

**RELAZIONE ANNUALE DELLA COMMISSIONE  
PARITETICA DOCENTI-STUDENTI (CP)  
FACOLTÀ DI ECONOMIA "Giorgio Fuà"  
A.A. 2020/2021**

Allegato n.1 alla seduta della Commissione Paritetica del 20 dicembre 2021



## **Sommario**

PREMESSA	1
CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE (EA), CLASSE L-18 – Scienze dell'economia e della gestione aziendale	6
CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO (EC), CLASSE L-33 – Scienze dell'economia	15
CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT (EM), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali	24
CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE (IEC), CLASSE LM-56 - Scienze dell'Economia	32
CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI (MPSSS), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali	40
CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE (SEF), CLASSE LM 16 - Finanza	47
CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE (MASEC), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali	54
CORSO DI STUDIO IN DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE (DSEI), INTERCLASSE LM-56 (Scienze dell'economia) E LM-91 (Tecniche e metodi per la società dell'informazione)	55
CONCLUSIONI	56
SCHEDA DI SINTESI	59



## PREMESSA

### Composizione Commissione Paritetica

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata istituita con D.R. 1002 ai sensi dell'art. 6 del Regolamento di Facoltà pervenuto il 10/01/2014 e modificata con D.R. 627 per allinearsi alle indicazioni del Presidio di Qualità che hanno suggerito di sostituire i Presidenti dei Corsi di Studio con altri membri del Consiglio di Corso di Studio.

La componente dei docenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti della Facoltà di Economia "G. Fuà" è stata designata nel Consiglio di Facoltà del 18/10/2021, per il triennio 2021-24. La designazione è avvenuta ai sensi dell'art. 6 del Regolamento della Facoltà di Economia *Giorgio Fuà* (verbale seduta n. 10 del 18-10-21). Il Presidente della Commissione Paritetica è stato eletto con voto palese (come da prassi consolidata) nella persona del Prof. Sergio Branciarì nella riunione 04/11/2021. Il Vicepresidente è la studentessa Deborah Scaloni, eletta nella riunione del 23/03/2021. Gli studenti, in carica per un biennio, sono stati designati nei Consigli di Facoltà del 02/02/2021 e del 25/03/2021.

Attualmente la Commissione è composta dai seguenti membri:

DOCENTI		STUDENTI	
Nome e COGNOME	CdS/Area di Afferenza	Nome e COGNOME	CdS
Prof. Giulio PALOMBA	Area Economica Corso di Studio in Economia Aziendale (EA)	Carmen DIANO	Economia e Commercio (EC)
Prof.ssa Claudia PIGINI	Area Economica Scienze Economiche e Finanziarie (SEF)	Yuliya DIOMEDI BABKOV	Scienze Economiche e Finanziarie (SEF)
Prof.ssa Giulia BETTIN	Area Economica Commissione Analisi dati e verifica della attività didattica	Alessia POLISINI	Economia e Commercio (EC)
Prof. Giuseppe RICCIARDO LAMO- NICA	Delegato del Preside di Facoltà	Ludovica SIBILLA	Economia e Commercio (EC)
Prof.ssa Serena BRIANZONI	Area Matematica Economia e Commercio (EC)	Giulia ELEUTERI	Economia e Commercio (EC)
Prof. Sergio BRANCIARI	Area Aziendale Economia e Management (EM)	Deborah SCALONI	Economia e Management (EM)
Prof.ssa Lucia MONTANINI	Area Aziendale Coordinatore della Commissione Didattica	Denise PIOTTI	Economia e Management (EM)
Prof.ssa Elena SPINA	Area Sociologica Management Pubblico e dei Servizi Socio-Sanitari (MPSSS)	Lucia Pia AUGELLO	Management Pubblico e dei Servizi Socio-Sanitari (MPSSS)
Prof. Massimo TAMBERI	Area Economica International Economics and Commerce (IEC)	Dario MARCHETTI	International Economics and Commerce (IEC)

(segue tabella)

Prof. Domenico POTENA	Area Ingegneria informatica Data Science per l'Economia e le Imprese (DSEI)	Mirco PICCIONE	Data Science per l'Economia e le Imprese (DSEI)
Prof.ssa Mariacristina ZARRO	Area giuridica Rappresentante del Management della Sostenibilità ed Economia Circolare (MASEC)	Alessia CERASOLI (dimissionaria)	Management della Sostenibilità ed Economia Circolare (MASEC)

### Corsi di Studio oggetto di analisi

Corso di Laurea	Classe	SEDE
Economia Aziendale	L-18	San Benedetto del Tronto
Economia e Commercio	L-33	Ancona
<b>Corsi di Laurea Magistrale</b>		
Economia e Management	LM-77	Ancona
International Economics and Commerce	LM-56	Ancona
Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari	LM-77	San Benedetto del Tronto
Scienze Economiche e Finanziarie	LM-16	Ancona

Nell'Anno Accademico 2019-2020 sono stati progettati due nuovi corsi di Laurea Magistrale che in questo anno accademico si trovano al secondo anno di attivazione:

CORSO DI STUDIO IN "Management della Sostenibilità e dell'Economia Circolare", CLASSE LM-77 – Scienze economico-aziendali;

CORSO DI STUDIO IN "Data Science per l'Economia e le Imprese", INTERCLASSE LM-56 (Scienze dell'economia) e LM-91 (Tecniche e metodi per la società dell'informazione).

I corsi in questione sono al loro secondo anno di attivazione, e saranno oggetto di un'analisi limitata. Verrà considerata solo la scheda di monitoraggio annuale anche se i dati in essa contenuti sono parziali.

### Riunioni della Commissione Paritetica A.A. 2020-2021

23 Marzo 2021 Elezione Presidente e Vice-Presidente, Scheda SUA-CdS: Offerta formativa A.A. 2021-2022; calendario attività didattiche A.A. 2021-2022; Analisi preliminare requisiti di ammissione ai corsi di laurea triennale e magistrale A.A. 2021-2022; aggiornamento Regolamento didattico dei corsi di studio.

27 Luglio 2021 Analisi dei questionari di valutazione della didattica lato docente e lato studente e dei questionari sulla valutazione della didattica on-line. Presentazione delle elaborazioni dei risultati della valutazione della didattica illustrate nella Relazione della valutazione della didattica del Nucleo di Valutazione. Analisi dei criteri di razionalizzazione dell'offerta formativa approvati dal Consiglio di Facoltà.

15 Settembre 2021 Monitoraggio corsi di studio, nello specifico analisi dei quadri B2 (a, b, c), B6, B7, C1, C2, C3 (scadenza 15/9/2021) della Scheda-SUA CdS dei Corsi di Studio e Schede di

Monitoraggio annuali. Istruttoria sulle Commissioni d'esame monocratiche da illustrare nel Consiglio di Facoltà.

4 Novembre 2021 Insediamento della nuova componente docente della Commissione per il triennio accademico 2021-2024 con elezione del Presidente. Presentazione della procedura di stesura della relazione annuale ai nuovi componenti con le novità introdotte nell'analisi dei dati delle carriere grazie al nuovo sistema di elaborazione. Si rimanda la formazione delle sottocommissioni ad una nuova seduta nella quale saranno costituite le sottocommissioni e il presidente uscente sarà a disposizione per ogni chiarimento.

16 novembre 2021 Banche dati RAD e SUA-CdS, in particolare si confermano i RAD dei corsi di studio già esistenti e si discute la proposta di accreditamento del nuovo corso di studio triennale interclasse (L-33 e L-18) completamente in lingua inglese, denominato "Digital Economics and Business". Organizzazione dei lavori per la stesura della relazione annuale con la formazione delle seguenti sottocommissioni:

### **Corsi di Laurea Triennali**

ECONOMIA E COMMERCIO: Giulio Palomba, Giuseppe Ricciardo Lamonica, Carmen Diano, Giulia Eleuteri, Ludovica Sibilla

ECONOMIA AZIENDALE: Serena Brianzoni, Lucia Montanini, Alessia Polisini

### **Corsi di Laurea Magistrale**

ECONOMIA E MANAGEMENT: Lucia Montanini, Mariacristina Zarro, Denise Piotti, Deborah Scaloni

INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE: Giulia Bettin, Claudia Pigini, Dario Marchetti, Mirco Piccione

MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI: Sergio Branciarì, Elena Spina, Lucia Pia Augello

SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE: Sergio Branciarì, Massimo Tamberi, Yuliya Diomed Babkov, Alessia Cerasoli

La Commissione programma una ulteriore riunione nella giornata del 07/12/2021 ore 11.00, con il seguente punto all'ordine del giorno: Relazione Annuale: stato dei lavori. Nella riunione del 07/12/2021 sarà stabilita una nuova convocazione per l'esame e l'approvazione della Relazione Annuale 2020-2021.

7 Dicembre 2021 Incontro delle sottocommissioni per analizzare e discutere i documenti relativi ai Corsi di Studio e creare una bozza della Relazione Annuale. Entro il 14 dicembre dovranno pervenire tutti i lavori delle sottocommissioni per la stesura definitiva della Relazione Annuale. La Commissione si riconvoca il 20 dicembre 2021 alle ore 11 al fine di approvare la Relazione Annuale, inviarla agli organi competenti entro la scadenza fissata e sottoporla al Consiglio di Facoltà di gennaio. Nel frattempo, sono pervenute le dimissioni di Alessia Cerasoli, che dovrà essere sostituita. La questione sarà trattata nel CdF del 14 dicembre 2021.

20 Dicembre 2021 Esame e approvazione della Relazione Annuale da illustrare al Consiglio di Facoltà del mese di gennaio. Il Presidente invierà al nucleo e al PQA la Relazione.

Le sottocommissioni hanno impiegato circa 20 ore (di cui 10 per l'analisi dei dati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti) alla stesura delle relazioni dei singoli Corsi di Studio (lavoro individuale ed incontri informali).

I documenti utilizzati per la stesura delle schede relative ai Corsi di Studio incardinati nei due Dipartimenti della Facoltà di Economia sono:

- a) Scheda SUA – CdS: Economia Aziendale L-18, Economia e Commercio L-33, Economia e Management LM-77, International Economics and Commerce, LM-56, Management Pubblico e dei Sistemi Socio-Sanitari, LM-77, Scienze Economiche e Finanziarie LM-16. Sono state consultate anche le Schede informative dei CDS nel portale UNIVERSITALY: [http://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](http://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)
- b) Relazione Annuale AVA (con AUDIT) e Relazione sulla Valutazione della Didattica del Nucleo di Valutazione disponibile al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Nucleo\\_di\\_valutazione\\_1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Nucleo_di_valutazione_1)
- c) Relazione annuale sullo stato del Sistema AQ formulata dal RQ di Facoltà/Dipartimento disponibile al sito <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/984910010409/T/Assicurazione-qualita>
- d) Dati AlmaLaurea relativi al Profilo e Condizione occupazionale dei Laureati disponibili al sito [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Indagine\\_AlmaLaurea\\_profilo\\_laureati\\_e\\_Questionari\\_di\\_valutazione\\_della\\_didattica\\_1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)
- e) Report Indicatori AVA-ISO disponibili al sito: [https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Report\\_indicatori\\_AVAISO\\_carriere\\_studenti](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Report_indicatori_AVAISO_carriere_studenti)
- f) Questionari valutazione della didattica accessibili al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/1026710010400/M/984910010409/T/Questionari-di-valutazione-degli-studenti>

Oppure al sito

[https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Indagine\\_AlmaLaurea\\_profilo\\_laureati\\_e\\_Questionari\\_di\\_valutazione\\_della\\_didattica\\_1](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Indagine_AlmaLaurea_profilo_laureati_e_Questionari_di_valutazione_della_didattica_1)



- g) Verbali Presidio Qualità di Ateneo:  
[https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione\\_qualita\\_1/Presidio\\_Qualita\\_di\\_Ateneo/Sedute\\_del\\_PQA](https://www.univpm.it/Entra/Assicurazione_qualita_1/Presidio_Qualita_di_Ateneo/Sedute_del_PQA)
- h) Offerta formativa disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/offerta-formativa> e al sito: <http://www.univpm.it/Entra/Engine/RAServePG.php/P/321210010424/T/Corsi-di-laurea-Offerta-didattica->
- i) Guida alla Facoltà disponibile al sito: <http://www.econ.univpm.it/content/quida-della-facolta>
- j) Verbali dei Consigli di Corso di Studio.

## **CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA AZIENDALE (EA), CLASSE L-18 – Scienze dell'economia e della gestione aziendale**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1546 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti (contro 1361 dell'anno precedente) e 440 dei non frequentanti (a fronte dei precedenti 291). Il rapporto numero dei questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 3,51 in diminuzione rispetto al 4,68 dello scorso anno.

I risultati della valutazione sia dei questionari con compilazione obbligatoria sia di quelli non obbligatori da compilare dopo la sessione di esami sono stati ampiamente commentati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 "opinione degli studenti"). Le suddette valutazioni sono state portate alla discussione del Consiglio di Corso di Studio del 27 maggio 2021.

Il CCdS nella seduta del 10 marzo 2021 ha discusso e accettato le osservazioni della Commissione Paritetica riportate nella Relazione Annuale 2019-2020.

La Commissione apprezza la decisione del CCdS di monitorare gli effetti del rinnovo parco macchine del laboratorio informatico per valutarne l'efficacia.

Nel complesso la valutazione dell'attività didattica svolta nell'anno accademico 2019-2020 è giudicata positivamente dagli studenti frequentanti e non frequentanti e si apprezza particolarmente il lavoro di analisi dati svolto dal Consiglio al fine di individuare margini di ulteriore miglioramento.

Anche la prosecuzione delle attività di supporto alla didattica, esercitazioni, verifiche delle conoscenze, orientamento in ingresso (Settimana Zero), orientamento in itinere (incontri per orientamento degli studenti terzo anno) e coordinamento verticale ed orizzontale contribuiscono all'andamento positivo della valutazione della didattica.

Nel Consiglio di Corso di Studio del 27 maggio 2021 sono stati discussi anche gli ulteriori indicatori per la valutazione della didattica (vedi Quadro C1 scheda SUA-CdS e scheda monitoraggio Gruppo E). Il numero medio di CFU conseguiti dagli immatricolati puri al I anno (iC13) è in ripresa, così come i dati sulla percentuale di coloro che proseguono al II anno (iC14 e iC15).

La Commissione ha deciso di proseguire, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la "percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65%" (calcolato sulla base della somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). Una riduzione del valore di questo indicatore implica un miglioramento della valutazione degli studenti.

L'indicatore, riportato nella Tabella 1.EA, è calcolato sui dati delle valutazioni degli studenti frequentanti di sei anni accademici (2014-2015, 2015-2016, 2016-2017, 2017-2018, 2018-2019 e 2019-2020).

I dati utilizzati per lo studio dell'andamento temporale dell'indicatore non contengono le valutazioni degli insegnamenti con meno di cinque studenti. Questi ultimi sono stati comunque conteggiati nel totale degli insegnamenti.

Tabella 1.EA. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%					
Cod.	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24.14%	24.14%	3.22%	10.34%	9.68%	6,25%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	6.90%	10.34%	6.45%	0.00%	3.23%	6,25%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10.34%	6.90%	3.22%	3.45%	6.45%	0.00%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6.90%	6.90%	0.00%	0.00%	3.23%	9,38%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	6.90%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%	6.45%	0,00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	6.90%	3.45%	0.00%	3.45%	3.23%	0,00%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	3.45%	3.45%	3.22%	10.34%	3.23%	0.00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	3.45%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0,00%

L'efficacia delle azioni messe in atto dal CCdS è confermata dall'andamento temporale del gradimento relativo alle voci del questionario di valutazione della didattica conoscenze preliminari e attività didattiche integrative (D1 e D8). Infatti, si conferma la riduzione dei rispettivi indicatori già osservata lo scorso anno.

Anche per quanto riguarda le voci relative al materiale didattico (D3) e all'interesse verso la disciplina (D6) si osserva un miglioramento significativo. Entrambi gli indicatori tornano a valori

migliori o al più uguali a quelli precedenti l'ultimo biennio, che aveva mostrato un loro deterioramento.

Si osserva invece un lieve aumento dell'indicatore per le voci relative al carico di studio e alle modalità di esame (D2 e D4), ma questi risultano comunque migliori o pressoché stabili rispetto agli anni precedenti.

La Commissione suggerisce di monitorare gli indicatori D2 e D4.

Per quanto riguarda le restanti voci del questionario, si evincono andamenti dei relativi indicatori buoni o comunque stabili.

La media di risposte positive del CdS è molto buona ed in linea con quelle della Facoltà di Economia e dell'Ateneo.

Inoltre, la Tabella 2.EA mostra una riduzione del numero di insegnamenti con meno di 5 questionari (relativi agli studenti frequentanti) ed un netto miglioramento del numero di insegnamenti con almeno una voce con gradimento strettamente minore del 50%.

*Tabella 2.EA. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate*

<b>Economia Aziendale</b>	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	29	29	31	29	31	32
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	6,90%	6,90%	9,67%	8%	0%	3,13%
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	7	6	5	5	2	6

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti, si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 riferita agli insegnamenti con più di 5 studenti, è rispettivamente: 77,50%, 87,21%, 86,62%, 84,31%, 93,45%, 86,84%. Il quadro risulta dunque buono.

La Figura 1.EA mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, per la quasi totalità degli insegnamenti, il numero di frequentanti risulta maggiore di quello dei non frequentanti. Si ritiene dunque che l'attività didattica erogata non presenti problemi di organizzazione complessiva come risulta anche dal 92% di valutazioni positive dei frequentanti sulla voce organizzazione complessiva (orari, esami, ecc.), contro l'85% del precedente anno.

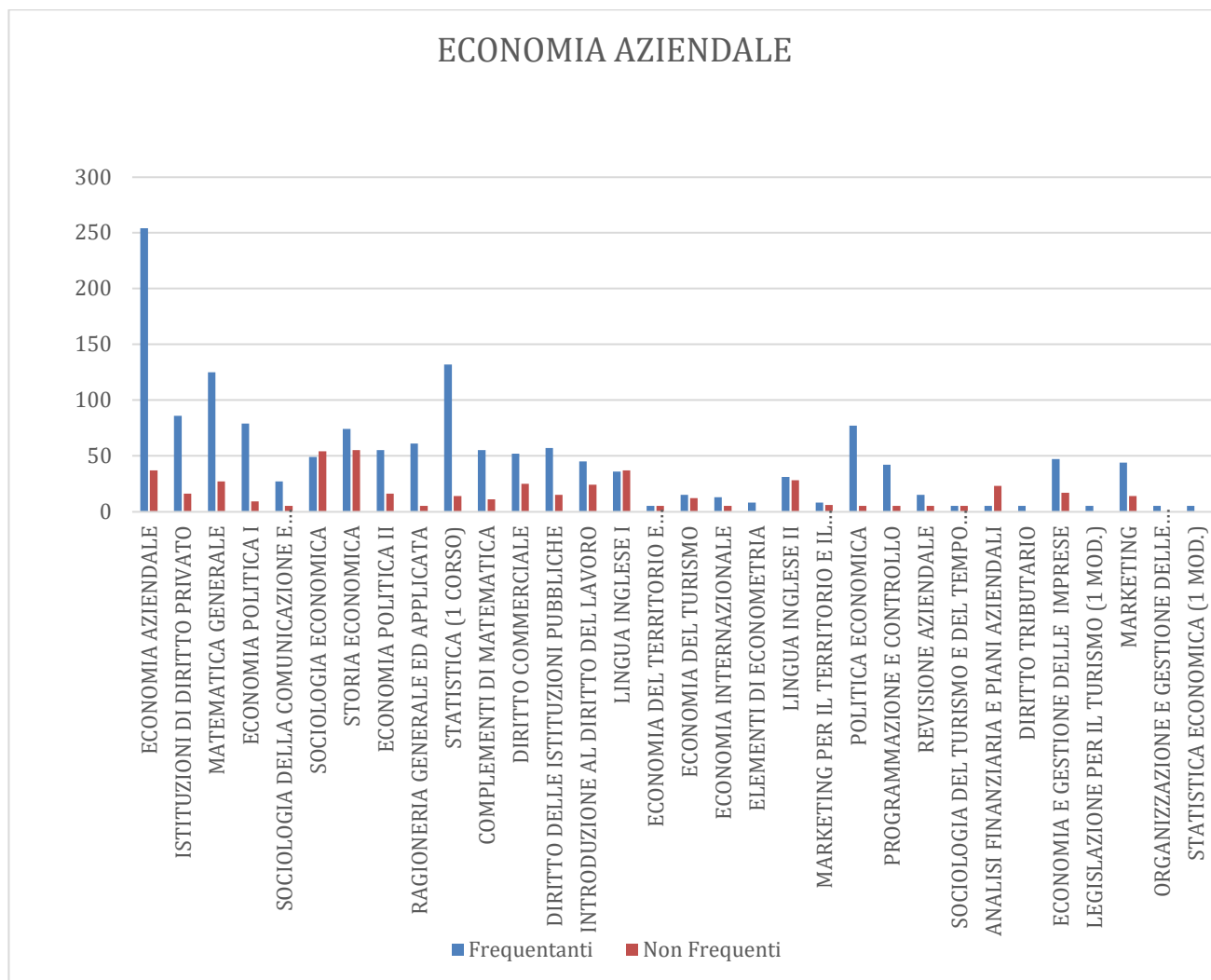


Figura 1.EA. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la sintesi dei **questionari parte A** (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) si osserva una media dei giudizi positivi, da parte di coloro che hanno usufruito dei servizi, dell'86% dei frequentanti e del 71% dei non frequentanti. L'unica voce con percentuali di risposte positive inferiori al 70% è quella relativa ai laboratori, che conferma comunque il trend crescente già osservato l'anno precedente. I dati relativi invece alla rete wireless e alle biblioteche migliorano, con percentuali superiori al 70% di risposte positive (Tabella 3.EA). In particolare, la voce biblioteca presenta il 76% di giudizi positivi, contro il precedente 70%.

Tabella 3.EA. Adeguatezza della rete wireless, dei laboratori e delle biblioteche

Domanda	%Negative	%Positive
È risultata adeguata la rete wireless?	<b>28%</b>	<b>72%</b>
Sono risultati adeguati i laboratori?	<b>31%</b>	<b>69%</b>
Sono risultate adeguate le biblioteche?	<b>24%</b>	<b>76%</b>

La Commissione osserva che il problema è in via di risoluzione visto il potenziamento del laboratorio e di tutte le strutture informatiche della sede e apprezza la procedura attuata dal Corso di studio di monitorare la presenza degli studenti in aula informatica come risulta dal

verbale del CCdS del 1 settembre 2021. La Commissione suggerisce di continuare a monitorare l'utilizzo dei laboratori e di sensibilizzare gli studenti in tale direzione, tenuto conto anche del trend decrescente che caratterizza la percentuale di studenti che usufruiscono del servizio (49% contro il precedente 58%).

Anche per altri servizi, quali: biblioteche, aule e spazi studio, attrezzature e rete wireless, si osserva una lieve flessione nella percentuale di studenti che ne fanno uso.

Dai questionari degli studenti emerge un giudizio positivo per quanto concerne la dotazione "Strutture e i servizi". Solo nel caso della rete wireless, della biblioteca e dei laboratori i giudizi positivi sono leggermente inferiori all'80% ed è interessante notare come una parte degli studenti dichiara di non usufruire di questi servizi pur valutandoli non troppo negativamente. Nell'a.a.2019-2020 una flessione ha interessato anche la percentuale di studenti che hanno usufruito di aule e spazi studio anche in conseguenza delle disposizioni di sicurezza dell'emergenza Covid-19.

**Questionari Parte B** (*Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato*)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente). A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame degli studenti frequentanti. Risulta 896/1546, cioè 57,95% (contro il precedente 51,5%). La valutazione media è intorno al 92,8% quindi la Commissione ritiene che non sia presente alcuna criticità.

La Commissione apprezza i risultati conseguiti dal corso di studio in relazione alla didattica in streaming che ha soddisfatto più dell'80% degli studenti.

**Conclusioni:** le azioni messe in atto per supportare i discenti nel loro apprendimento continuano a sortire esiti positivi nei seguenti termini:

- gradimento medio del CdS pari al 92,8%
- solo un insegnamento presenta un'unica voce con gradimento lievemente inferiore al 50%

### **Aree di miglioramento**

- Si consiglia di continuare a monitorare il carico di studio e le modalità di esame così come l'utilizzo del laboratorio.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione apprezza lo sforzo del CdS per risolvere le problematiche relative alle attrezzature e il continuo monitoraggio dell'attività didattica. Si suggerisce di monitorare la flessione dei risultati sul carico di studio e le modalità di esame.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Gli ausili didattici adottati sono sufficientemente adeguati agli obiettivi di apprendimento come si evince dalla valutazione della didattica (quadro B6 Scheda SUA-CdS).

In particolare, le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative sono soddisfacenti e in miglioramento (domanda D8 – Tabella EA soglia 65%). I risultati della valutazione relativi alle domande D2 e D4 nella stessa tabella suggeriscono di monitorare il carico di studio e le modalità di esame.

La Commissione esprime il suo apprezzamento per le azioni di miglioramento messe in atto per il rinnovo di tutte le postazioni informatiche, l'accesso "online" alla biblioteca e il potenziamento della rete wireless, che hanno condotto ad un miglioramento delle valutazioni riportate nella Tabella Parte A - EA. Emergono ancora criticità, anche se in via di risoluzione rispetto all'anno precedente, per quanto riguarda le voci biblioteca, laboratori e rete wireless, che si suggerisce di continuare a monitorare.

La Commissione apprezza anche l'organizzazione di incontri di area disciplinare per il coordinamento verticale e orizzontale degli insegnamenti da svolgere almeno una volta all'anno. Quanto emerso dai vari incontri è stato discusso durante la riunione del 21 settembre 2021.

I dati Alma Laurea relativi ai Laureati 2020- aggiornamento aprile 2021 –sono stati ampiamente discussi nel Quadro B7 della scheda SUA-CdS e nel Consiglio di Corso di Studio del 1 settembre 2021.

Ottima la percentuale dei laureati che si ritengono soddisfatti del corso di studio (93%).

Dal giudizio dei laureati alcune criticità rilevate negli scorsi anni sembrano non attenuarsi; la valutazione delle aule (raramente adeguate per il 14,3% degli intervistati, contro l'8% del periodo precedente), delle aule informatiche (per il 53,1% dei fruitori non adeguate, contro i 50% per periodo precedente), delle biblioteche (valutazioni negative per il 37,5% contro il 32,2% per periodo precedente). Ciò può essere imputato al fatto che gli interventi di sostituzione/ammodernamento del parco macchine e relativi software sono stati effettuati recentemente e la fruizione da parte degli studenti è stata limitata anche dall'emergenza Covid.

La Commissione apprezza le azioni avviate dal CCdS, per quanto di sua prerogativa, nei confronti degli organi competenti dell'Ateneo per realizzare un incremento delle prese elettriche nelle aule didattiche negli spazi studio; la riorganizzazione del laboratorio linguistico presso la sede di SBT esplicitata nel verbale del 21 settembre 2021; l'azione nei confronti della Presidenza di Facoltà per l'acquisizione di risorse da destinare al potenziamento della biblioteca presso la sede di SBT; l'azione nei confronti della Presidenza di facoltà per aumentare gli spazi studi a disposizione degli studenti (verbale del 21 settembre del 2021).

**Criticità:** Non emergono particolari criticità a parte quelle già rilevate negli anni passati, per le quali sono state messe in atto azioni risolutive.

**Proposte/Suggerimenti:** Si suggerisce di continuare a verificare l'utilizzo delle attrezzature e a sensibilizzare gli studenti in tale direzione, vista la flessione nella percentuale degli studenti che usufruiscono dei servizi.

### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede dei singoli insegnamenti scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguate a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione esprime apprezzamento per l'attività collegiale del CCdS nel coordinamento didattico orizzontale e verticale tra gli insegnamenti, nell'analisi di criticità e nella messa a punto di azioni di miglioramento tra le quali l'orientamento per ingresso nel mondo del lavoro.

Apprezzabile la valutazione dei laureati 2020 (dati Alma Laurea) con l'89,3% di laureati che si iscriverebbe nuovamente al corso, in lieve aumento nell'ultimo biennio (la valutazione si attestava all'88,3% nel 2019 e 82,2% nel 2018).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto la distribuzione avviene tramite una procedura informatica che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

Apprezzabili anche le valutazioni del corso di laurea che indicano un livello di soddisfazione complessiva del 92,8% che rilevano però un calo rispetto al periodo precedente (pari al 98%), e si attesta su valori inferiori a quello di Ateneo (95,6%) e a quella della classe (94%).

Le valutazioni dei questionari Schede 2 e 4 Parte B, relativi alla coerenza tra le modalità di esame presenti nelle schede di insegnamento e quelle applicate, rilevano un trend decrescente nell'ultimo biennio per quanto riguarda le domande D1, D2 e D3 (rispettivamente tempo, prova orale, prova scritta). Tuttavia, trattandosi di domande in cui è presente l'opzione "prova non eseguita", non si rilevano criticità particolari anche considerando che la percentuale media di risposte positive del CdS è del 95% (in linea con il 96% di facoltà e di Ateneo).

La Commissione apprezza le iniziative del CCdS di intensificare i rapporti con le realtà del mondo del lavoro, ordini professionali, associazioni di categoria, e finalizzate a fornire agli studenti non solo conoscenze su base teorica ma anche strumenti più pratici che li avvicinino alla professione e al mondo del lavoro (verbale riunione del Comitato d'indirizzo del 26 luglio 2021 e verbale CCCD del 21 settembre 2021).

**Criticità:** non emergono particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** -

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella Scheda di Monitoraggio annuale sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno al Consiglio di Corso di Studio del 1 settembre 2021.

La percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso CdS (indicatore iC14) mostra una ripresa rispetto al periodo precedente (70,2% nel 2019 contro il 62,9% nel 2018). Al fine di favorire la continuità degli studi agli anni successivi al I anno, il CCdS concorda nel potenziare l'attività di tutorato agli insegnamenti del I e II anno.

La Commissione apprezza l'azione di miglioramento che prevede la predisposizione di un questionario per gli studenti riguardante la valutazione delle esercitazioni e del tutorato da implementare a discrezione dei singoli docenti del CdS. I questionari sono stati presentati nella riunione del 21 settembre 2021 e le linee guida per l'implementazione inviate a tutti i docenti del corso di studio.

Nella seduta del 1 settembre il CCdS ha affrontato la problematica della scarsa propensione all'internazionalizzazione che nell'ultimo periodo mostra un miglioramento (indicatori iC10 e



iC11). La Commissione apprezza il proseguimento delle azioni di miglioramento già intraprese (attività di sensibilizzazione/informazione/supporto agli studenti sui progetti di internazionalizzazione) e concorda sulle problematiche socio-economiche connesse aggravate a partire dal 2020 dall'emergenza Covid.

La Commissione apprezza, altresì, la proposta del CCdS nella riunione del 21 settembre 2021 di spostare gli insegnamenti di inglese dal II e III anno al I e II anno, in relazione ai vantaggi possibili che deriverebbero in termini di internazionalizzazione e del maggior tempo che gli studenti avrebbero a disposizione per la preparazione per le certificazioni linguistiche più avanzate.

La Commissione suggerisce di valutare ulteriori spazi di azione una volta che l'emergenza sanitaria sarà superata.

### **Punti di forza**

- internazionalizzazione in miglioramento (indicatori iC10 e iC11 in aumento)
- indicatori per la valutazione della didattica iC13-14-15-16 in aumento
- percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (indicatore iC6) conferma il trend crescente iniziato nel 2017
- laureati in corso in ripresa rispetto al periodo precedente (indicatore iC02) e percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del CdS (indicatore iC17) in calo rispetto all'anno precedente

### **Aree di miglioramento**

- Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU (indicatore iC01) in flessione

### **Criticità:**

- Flessione dell'indicatore iC01
- Gli indicatori iC13, iC15, iC16, pur registrando un aumento, sono ancora al di sotto della media di area geografica (55,6%) e della media nazionale (60,5%)

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione ritiene che il CCdS abbia fatto un'analisi approfondita e abbia proposto azioni condivisibili. La Commissione suggerisce di continuare nelle attività di sensibilizzazione degli studenti sulle opportunità offerte dai programmi internazionali ed eventuali offerte di job placement.

Al termine dell'attuale emergenza sanitaria, per l'internazionalizzazione si potrebbero organizzare nella sede, sfruttando anche i rapporti con l'Università di Tirana, programmi internazionali simili al GCP del CdS in International Economics and Commerce.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link [https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** la Commissione consiglia di esplicitare nella scheda SUA i servizi dedicati agli studenti con disabilità e/o disturbi specifici dell'apprendimento, nonché la modalità part time.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento.

La Commissione apprezza l'intervento di inserire una unità lavorativa assegnata alla sede di SBT da impiegare nell'ufficio tirocini e in altre attività di segreteria (si veda verbale del 21 settembre 2021).

## **CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E COMMERCIO (EC), CLASSE L-33 – Scienze dell'economia**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online seguendo le direttive ANVUR. Le risposte sono state 5197 (contro le 5455 del precedente anno) in riferimento ai questionari online degli studenti frequentanti e 1747 (a fronte dei precedenti 1356) da parte dei non frequentanti. Il rapporto numero di questionari studenti frequentanti su non frequentanti è pari a 2.97 (in diminuzione rispetto al 4.02). Molto probabilmente la rilevante riduzione di questo rapporto è dovuta allo scoppio della pandemia COVID-19.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dettagliatamente dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6) e discussi collegialmente nelle sedute dei Consigli di Corso di Studio del 31 agosto 2021. I questionari aggiuntivi sono stati discussi nello stesso CCdS.

Nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS viene osservato un miglioramento della percentuale delle risposte negative che sommano più del 50%, indice che passa dall'1,6% dell'anno precedente allo 0,52% attuale.

Le valutazioni dei questionari sono state discusse in dettaglio e la Commissione condivide l'analisi illustrata nel Quadro B6 della Scheda-SUA Cds. La Commissione apprezza la prassi adottata per discutere circa i corsi problematici la quale impone dapprima un'attenta discussione collegiale in seno al CdS e, nei casi più spinosi, un coinvolgimento nella valutazione da parte della Commissione didattica, della Commissione di Analisi Dati e Verifica dell'Attività Didattica e della Presidenza di Facoltà.

La commissione propone di monitorare gli effetti del progetto "di continuità" nei termini della fluidità delle carriere della coorte degli studenti che avranno usufruito quando sarà possibile riprendere le lezioni totalmente in presenza. In particolare, sarebbe necessario valutare gli effetti in termini di fluidità delle carriere (verbale CCdS del 30 marzo 2020).

La Commissione ha deciso di proseguire, anche quest'anno, l'analisi sull'efficacia delle azioni di miglioramento proposte e messe in atto proposta lo scorso anno. Ha quindi calcolato, per ogni voce del questionario, la percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% (calcolato sulla somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no"). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione, come nello scorso anno, per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente".

Lo studio dell'andamento temporale degli indicatori potrebbe essere distorto dal fatto che i dati del 2019-2020 non contengono le valutazioni degli insegnamenti con meno di cinque studenti, valutazioni che generalmente sono positive. Per l'A.A. 2019/20 la numerosità di tali insegnamenti ammonta ad un totale di 5 su 57 (circa l'8,77%).

La Commissione apprezza che il CdS continui ad usare l'indicatore proposto dalla Commissione Paritetica per monitorare la qualità della didattica e gli effetti delle azioni di miglioramento.

La Tabella 1.EC mostra un lieve miglioramento della voce conoscenze preliminari (D01) e un deciso miglioramento della voce relativa al materiale didattico (D03), accompagnato dall'azzeramento della percentuale di disapprovazione relativa alla domanda sulle attività didattiche integrative (D08). Si nota altresì che la percentuale relativa alla domanda sulla capacità di stimolo/motivazione del docente a lezione (D06) diminuisce visibilmente dal 7,55% al 1,92%. Questo è un ottimo segnale, anche se controbilanciato da un peggioramento della valutazione relativa alla generale chiarezza espositiva dei docenti (domanda D07). In quest'ambito, la Commissione propone di analizzare i questionari di valutazione, soprattutto per quei precorsi erogati durante la fase di *lockdown* imposta dalla pandemia in atto.

I dati in Tabella infine suggeriscono che il carico di studio percepito dagli studenti sia aumentato rispetto all'anno precedente.

Nella Tabella 2.EC si riscontra una decisa diminuzione del numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (minore al 50%) in almeno una delle domande del questionario. Rimane invece invariato il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La Commissione propone di monitorare se tali insegnamenti siano quelli a scelta libera attivati nell'ultimo triennio.

Tabella 1.EC. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%					
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	24,49%	19,61%	13,46%	15,68%	18,87%	17,31%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	22,45%	19,61%	19,23%	17,64%	11,32%	13,46%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	18,37%	9,80%	11,54%	5,88%	9,43%	1,92%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	2,04%	1,96%	5,77%	1,96%	3,77%	3,85%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	0,00%	1,92%	0,00%	0,19%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,20%	9,80%	13,46%	3,92%	7,55%	1,92%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	14,29%	13,73%	11,54%	3,92%	1,89%	3,85%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	4,08%	7,84%	9,80%	5,88%	5,66%	0,00%

D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	0,00%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0.00%	0.00%	1,89%	0,00%

Tabella 2.EC. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

<b>Economia e Commercio</b>	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	49	51	52	51	54	57
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	20,41%	17,65%	17.30%	5.80%*	11,11%	3,85%
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	0	3	1	3	5	5

La Figura 1.EC mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che, ad eccezione di Economia Politica II A-E, P-Z e di Diritto Tributario, per gli insegnamenti erogati il numero di frequentanti è sempre maggiore di quello dei non frequentanti. Nel caso dei due insegnamenti di Economia Politica II, il numero dei non frequentanti è decisamente superiore al numero dei frequentanti. Si tenga presente che nelle tabelle e nel grafico non sono stati presi in considerazione i dati relativi ai seguenti corsi: Corporate Finance, Crescita e Sviluppo dell'Economia Italiana, Demografia (1° modulo), Economia Regionale (1° modulo), in quanto il dato relativo al numero degli studenti frequentanti non è disponibile.

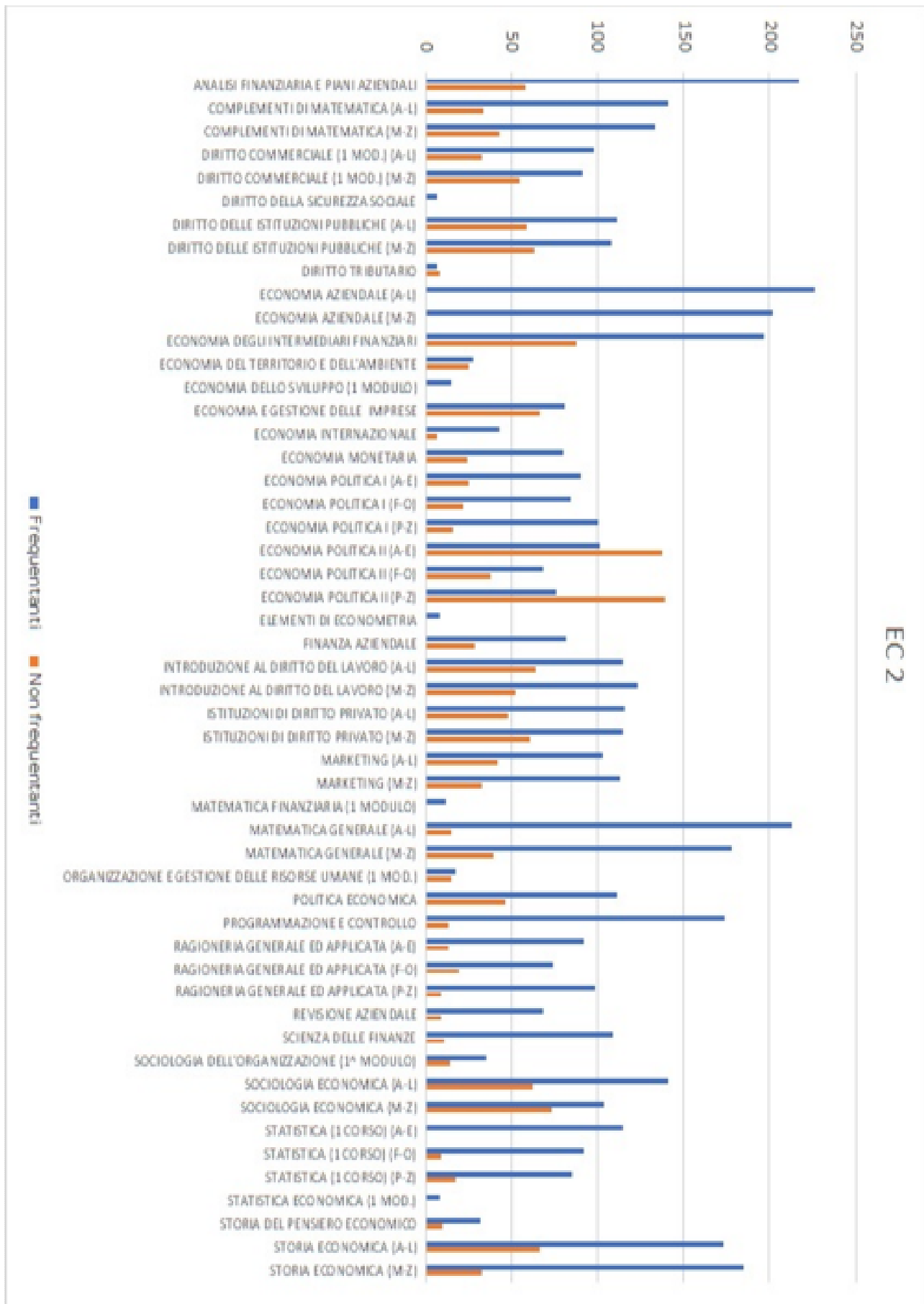


Figura 1.EC. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

L'analisi dei questionari Scheda 2 parte B indicano che nel passaggio dall'A.A. 2017-2018 all'A.A. 2018-2019 gli indicatori di corrispondenza tra modalità dichiarate e applicate sono sostanzialmente invariati. Per quanto riguarda gli studenti frequentanti che hanno valutato la prova d'esame si nota un tendenziale miglioramento della percentuale di gradimento relativa alla domanda D02\* a cui fa da contraltare una tendenziale diminuzione della percentuale relativa alla domanda D01\*. Nel caso di studenti non frequentanti va segnalato che, nel totale dei questionari compilati, le percentuali di gradimento relative alle domande D01\*, D02\*, D03\* tendenzialmente sono in peggioramento. Le stesse tre domande registrano invece un tendenziale incremento nella valutazione degli studenti che hanno valutato la prova d'esame. Come discusso nel CCdS del 7 ottobre non si evincono particolari criticità

Nelle valutazioni dei servizi della facoltà, eccezion fatta per la rete wireless per la quale circa il 37% delle valutazioni sono negative, il quadro generale sembra essere piuttosto soddisfacente, nonostante la rete sia stata potenziata grazie a seguito dell'emergenza sanitaria.

**Sempre relativamente ai Questionari Parte B** (*Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato*)

La Commissione segnala che i risultati dei questionari hanno una percentuale di gradimento mai inferiore all'87% su tutte le voci. Date le percentuali a disposizione e considerando che i valori forniti sono arrotondati all'intero più vicino, si evince che il valore medio delle percentuali di gradimento sono in linea con i valori disponibili registrati rispettivamente dalla media di Ateneo, media Economia e media dei CdS.

**Conclusioni:** Le valutazioni degli studenti registrano un apprezzamento significativo del lavoro fatto dal CdS. Occorre comprendere se il deciso miglioramento registrato sulla voce D3 sia dovuto alla pandemia o alla differente struttura dei dati dell'ultimo dataset.

#### **Punti di forza**

- 1) miglioramento generale delle voci in Tabella 1.EC con particolare miglioramento del caso delle domande D03 e D06.
- 2) gradimento medio di circa il 95%.

#### **Aree di miglioramento**

- 1) Monitoraggio della valutazione sulle "Conoscenze preliminari" e sul "Carico di studio".

**Criticità:** - Nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** Si chiede di monitorare la voce "conoscenze preliminari", in particolare potrebbe essere inserito un campo aperto nei questionari di valutazione dei precorsi erogati durante la Settimana Zero per permettere agli studenti di inserire suggerimenti. La Commissione propone, inoltre, di monitorare gli insegnamenti che appartengono alla sola rosa a scelta libera al fine di giungere in un triennio ad una razionalizzazione degli stessi.

Per quello che riguarda il carico di studio, la Commissione propone di esaminare i syllabus dei corsi e valutare caso per caso se i programmi sono troppo "densi" relativamente al periodo di erogazione degli stessi e dei CFU assegnati.

Infine, si segnala la situazione particolare per la quale 2 corsi su 3 erogati di Economia Politica II abbiano avuto un numero di frequentanti decisamente inferiore al numero di non frequentanti. Questa fattispecie è in netta controtendenza con tutti gli altri insegnamenti erogati e appare quantomeno insolita se si considera che la materia appartiene all'ambito economico-quantitativo. Ai fini delle fluidità delle carriere e di una maggiore partecipazione alle lezioni, la Commissione suggerisce di proseguire, anche per l'A.A. in corso, il monitoraggio circa l'efficacia dello spostamento di semestre dell'insegnamento di Economia Politica II avvenuto a partire dall'A.A. 2018/19.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I materiali e gli ausili didattici adottati sono adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Innanzitutto, dalla SUA-CdS B7 - "opinioni dei laureati" si evince che è migliorata la valutazione sulle postazioni informatiche da parte dei laureati con circa il 71% di valutazioni positive rispetto a circa il 65% dell'anno precedente; nel raffronto con i giudizi dati a livello nazionale vede il Cds collocarsi sempre su una percentuale superiore di circa 10 punti.

Questo dato emerge anche dalla Tavola di Riepilogo di AlmaLaurea 2019/20, se si esaminano i questionari dalle valutazioni degli studenti laureati sulle strutture (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano su valori decisamente migliori rispetto all'A.A. precedente (anche se leggermente al di sotto della media DISES).

Questi risultati sono in linea con quanto scritto all'interno della SUA-CdS B6 - "opinione degli studenti" nella quale si specifica che "I giudizi positivi assommano a [...] oltre il 90% per aule, biblioteca, attrezzature didattiche, servizi online, oltre che per la soddisfazione complessiva."

Questi dati, insieme ad altri, sono stati ampiamente discussi nel quadro B7 della Scheda Sua relativo alle opinioni dei laureati.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D08) mostrano un azzeramento della percentuale degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65%. La Tabella 1.EC mostra che questo valore nullo segue un andamento al ribasso che continua da 5 anni accademici.

**Criticità:** Non si riscontrano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Nessun suggerimento.

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.



Dalla Scheda di monitoraggio, indicatore iC18, emerge un'ottima valutazione dei laureati 2020 di cui l'80,9% si iscriverebbe di nuovo allo stesso Corso di Studio. Addirittura l'indicatore sperimentale iC25 calcolato sui laureandi attesta un gradimento del 95,1%.

L'efficacia esterna, ampiamente discussa nel Quadro C2 della scheda SUA e in seno al CCdS del 7/10/2020 indicano che i metodi di accertamento permettono di concretizzare i risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene interessante il fatto che i laureati ad un anno siano iscritti a corsi magistrali sono il 91% e il 75% nei due campioni AlmaLaurea, rispettivamente maggiori dell'81% della media nazionale (86% del centro Italia) e del 69% di quella di Ateneo (si veda il Quadro C2 della Scheda SUA).

Tuttavia, gli studenti già occupati che dichiarano di usare in misura elevata le competenze acquisite sono un 23,5% contro il 27% per l'Italia centrale e il 31% della media nazionale. Questo dato è in netto calo rispetto al 2018/19 (circa il 40%). Gli stessi studenti lamentano anche una retribuzione mensile più bassa (927 contro 941 per l'Italia centrale e 1078 nell'intera nazione) e la soddisfazione per la propria posizione lavorativa pure minore (punteggio di 6,5 contro il 6,6 e il 7,5)

La Commissione apprezza il fatto che il CCdS stia progettando un percorso per intercettare la richiesta di figure professionali sulla consulenza del lavoro (si veda il verbale CCdS 7/10/2020).

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami, in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi anche durante l'emergenza sanitaria.

Le valutazioni dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato) confermano la corrispondenza tra le modalità di erogazione della didattica dichiarate e quelle applicate. Infatti si registra una valutazione media del 96% per gli studenti frequentanti e del 95% per i non frequentanti. In quest'ultimo caso, si è registrato un aumento di gradimento di circa il 3%.

**Criticità:** non emergono criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce al CdS di muoversi in due direzioni. Dal lato dell'offerta di laureati, probabilmente è arrivato il momento di mettere in discussione e/o modificare i singoli programmi d'esame, considerato il fatto che i laureati occupati utilizzano scarsamente le competenze acquisite. Dal lato della domanda di laureati, occorre continuare a dialogare con gli *stakeholder*, in modo da comprendere al meglio le richieste del mercato del lavoro.

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati in modo dettagliato dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 7 ottobre 2021.

La performance del Corso di Studio è molto buona e superiore alla media degli altri Atenei.

La Commissione aveva già sottolineato nella relazione annuale del 2019-2020 il trend discendente di alcuni indicatori.

La Commissione osserva una leggera flessione nel numero dei laureati che lavorano ad un anno dalla laurea, infatti l'indicatore iC06 passa dal 20,3% del 2019 all'attuale 19,7%.

Come evidenziato nella scheda di monitoraggio, il dato relativo al numero di CFU conseguiti all'estero (iC10) è peggiore delle media di Area Geografica e di quella nazionale. Questa situazione si ripete costantemente dal 2016.

La commissione sottolinea una decisa flessione dell'indicatore iC11 sul conseguimento di almeno 12 crediti all'estero registrata nel 2020 (137,3‰). L'andamento di questo indicatore segue un andamento curiosamente ciclico, dato che nel 2017 e nel 2019 si è registrato un rialzo, mentre negli anni 2018 e 2020 c'è stato un ribasso. Tale andamento è coerente con quello registrato per gli Atenei non telematici, ma è in netto contrasto con l'andamento costantemente crescente realizzatosi nell'area geografica.

Punto di forza sono comunque le valutazioni degli studenti alla Laurea (dati scheda monitoraggio, indicatore iC18): coloro i quali si iscriverebbero nuovamente al corso sono l'80,9% contro il 70,3% della media degli Atenei non telematici.

La Commissione ribadisce l'apprezzamento per l'istituzione del Comitato di indirizzo (verbale CCdS del 10 luglio 2019) e della inclusione di nuovi *stakeholder* e l'accordo di doppio titolo con l'università di Castellon del La Plana (Valencia, Spain) che dovrebbe migliorare l'internazionalizzazione del corso di studio (verbale CCdS 30 marzo 2020).

#### **Punti di forza**

- Ampliamento delle componenti del comitato di indirizzo;
- Valutazioni degli studenti alla laurea: l'80,9% si iscriverebbe di nuovo, contro il 73,2% dell'area geografica e il 70,3% della media nazionale;
- leggero aumento degli indicatori del Quadro E (iC13, iC14, iC15) del Monitoraggio annuale relativi al conseguimento dei CFU e alla percentuale degli studenti che proseguono nel secondo anno.

#### **Aree di miglioramento**

- Tenere in osservazione l'indicatore iC10 sul conseguimento di crediti all'estero, poiché costantemente inferiore rispetto alla media dell'area geografica e a quella nazionale.

**Criticità:** -Nessuna

**Proposte/Suggerimenti:** Suggerisce inoltre di monitorare l'indicatore di internazionalizzazione iC11 e di porre in essere un'azione di monitoraggio per misurare l'effetto della rimodulazione degli insegnamenti del II anno.

#### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITY ovvero al link [https://www.university.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale informano in maniera adeguata e sono aggiornate prima dell'inizio delle lezioni. Le valutazioni degli studenti effettuate con la somministrazione dei questionari dopo l'esame confermano che quanto dichiarato nelle schede è sostanzialmente rispettato.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:**

Nessuna proposta.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione non ha ulteriori proposte di miglioramento.

## CORSO DI STUDIO IN ECONOMIA E MANAGEMENT (EM), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali

### Quadro A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online, seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti, in termini di partecipazione alla rilevazione, è stata di 1310 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 402 dei non frequentanti. Il rapporto questionari dei frequentanti su non frequentanti è diminuito passando da  $1524/358 = 4,26$  a  $1310/402 = 3,26$ .

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6 e scheda di monitoraggio). I risultati delle valutazioni sono stati discussi in seno al Consiglio di Corso di Studio del 22 gennaio 2021 e al Consiglio del 9 novembre 2021. La Commissione Paritetica sottolinea l'eccessiva sintesi del relativo punto: non sono esplicitate il numero molto limitato di criticità richiamate, né la discussione in consiglio sulle modalità per conseguire ulteriori miglioramenti.

I suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2018/2019 sono stati discussi nel Consiglio di Corso di Studio del 8 marzo 2021.

I suggerimenti forniti dal Nucleo di valutazione a seguito dell'audit del 14 settembre 2020 sono stati riferiti e discussi nel Consiglio di Corso di Studio del 22 gennaio 2021.

Gli indicatori mostrati nelle due tabelle che seguono sono relativi agli anni accademici 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020. Gli indicatori sono stati costruiti utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti.

La Tabella 1.EM mostra una riduzione degli insegnamenti con gradimento inferiore al 65% in quasi tutte le voci del questionario fornendo evidenza empirica della buona performance dei processi di assicurazione di qualità.

*Tabella 1.EM. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%*

DOMANDE		Percentuale insegnamenti gradimento minore del 65%				
Cod	Testo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	13,51%	18,92%	13,51%	8,57%	7,50%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	13,51%	18,92%	10,81%	11,43%	7,50%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10,81%	13,51%	8,11%	2,86%	2,50%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	0,00%	2,70%	0,00%	2,86%	2,50%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	2,70%	0,00%	0,00%	0,00%

D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	8,11%	8,11%	2,70%	2,86%	2,50%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8,11%	10,81%	10,81%	11,43%	2,50%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	8,11%	0,00%	2,86%	5,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	2,70%	0,00%	0,00%	2,86%	0,00%
D11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	2,70%	0,00%	2,70%	2,86%	2,50%

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti si osserva che la media dei giudizi dei non frequentanti sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è rispettivamente 84,04%, 82,04%, 82,61%, 85,81%, 91,27%, 90,60%, 87,40%. Le valutazioni sono dunque soddisfacenti.

La Tabella 2.EM mostra un deciso miglioramento della valutazione degli insegnamenti ma si registra un aumento sul numero degli insegnamenti con meno di 5 questionari.

*Tabella 2.EM. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate*

<b>Economia e Management</b>	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	33	37	37	37	35	40
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	30,30%	18,92%	16,22%	2,7%	5,71%	2,50%
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	3	6	4	6	5	9

La Figura 1.EM mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che tutti gli insegnamenti hanno un numero di frequentanti maggiore dei non frequentanti.

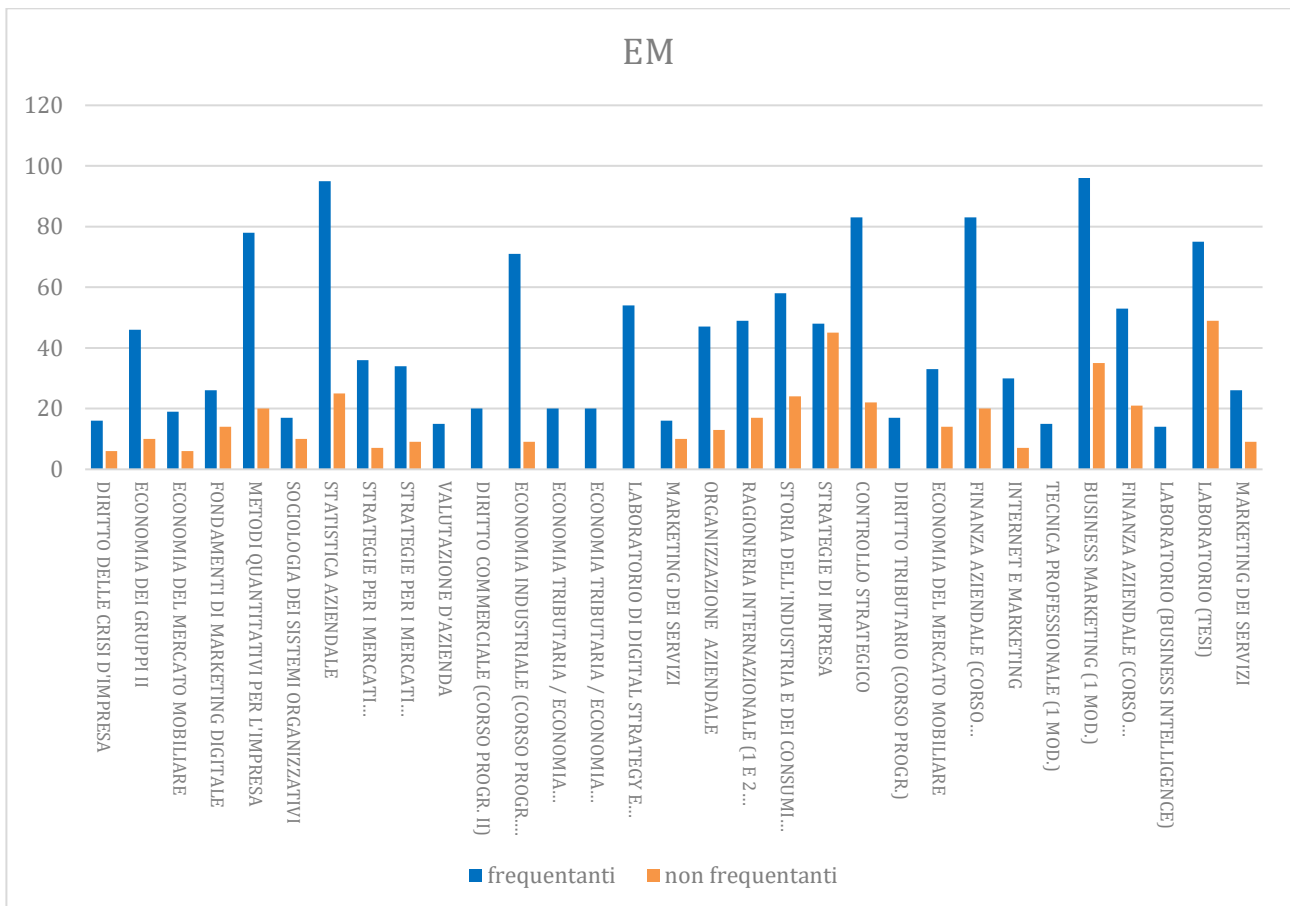


Figura 1.EM. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

I dati relativi alle aule, alle attrezzature ed ai servizi di supporto, sia dei frequentanti sia dei non frequentanti cioè le valutazioni Parte A Schede 2 e 4 (Parte A: Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi) forniscono uno scenario non solo positivo con percentuali alte ma per il CdS addirittura superiore a quelle dell'Ateneo nel suo complesso e della Facoltà.

**Questionari Parte B** (*Prova d'esame*, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 1176/1310 (89,77%) per i frequentanti e 325/402 (80,84%) non frequentanti.

L'analisi disaggregata conferma un giudizio complessivamente positivo, sia in relazione alla didattica, sia in relazione ai servizi offerti.

Si segnalano 4 insegnamenti con un numero di commenti negativi sul totale degli studenti che hanno compilato il questionario (18%, 25,6%, 23,6% e 11%). Tali percentuali potrebbero essere causa di alcune criticità emerse a causa dell'emergenza Covid, ma potrebbero diminuire con una maggiore coerenza tra le modalità valutative esplicitate nella guida insegnamenti e quelle effettivamente adoperate, oltre che con una maggiore chiarezza delle suddette modalità nella stessa guida agli insegnamenti.

Con riferimento alla razionalizzazione dell'offerta formativa di tutti i CdS della Facoltà, il Consiglio di Corso di Studio, nella seduta del 9 novembre 2021, recepisce il documento approvato dal Consiglio di facoltà, dal quale risulta che il CdS di Economia e Management presenta due materie con un numero di iscritti inferiore al minimo e, pertanto, da eliminare dall'offerta formativa.

**Punti di forza:**

- gli studenti si ritengono molto soddisfatti del corpo docente per puntualità, chiarezza espositiva e disponibilità del docente, con più del 90% giudizi positivi;
- sensibile aumento della capacità del docente di creare interesse per la materia che va correlato con l'altrettanto evidente miglioramento del gradimento delle attività integrative poste in essere nei corsi.

**Aree di miglioramento**

- limitare il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni;
- monitorare l'insegnamento con valutazioni gravemente insufficienti sulla maggioranza delle voci del questionario;
- continuare a monitorare gli insegnamenti che presentano commenti leggermente al di sotto della media.

**Criticità:** Nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione Paritetica suggerisce di monitorare gli insegnamenti il cui numero di commenti negativi potrebbe far pensare ad un effettivo disallineamento tra quanto dichiarato nelle schede di insegnamento e quanto attuato.

La Commissione suggerisce anche di controllare se gli insegnamenti con un numero di studenti inferiore a 5 siano insegnamenti a scelta libera mutuati da altri corsi di studio.

Con riferimento agli insegnamenti con numero di iscritti inferiore a 5 studenti, il rappresentante degli studenti propone di analizzare le modalità di scelta dello studente e l'entità dei crediti assegnati dai diversi esami.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

I materiali e gli ausili didattici adottati sono complessivamente adeguati agli obiettivi di apprendimento come anche le aule e i laboratori dove si tengono lezioni ed esercitazioni.

Questo dato emerge dai dati AlmaLaurea – aggiornamento aprile 2021 – in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture, somma delle percentuali di "decisamente sì" e "più sì che no" (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche) che si attestano generalmente al di sopra delle percentuali dello stesso Ateneo, nonché rispetto agli altri corsi presso altri atenei. I dati sono stati sinteticamente discussi anche nei quadri B6 e B7 della Scheda SUA-CdS. Infatti, nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS, risulta che i dati relativi alle aule, alle attrezzature ed ai servizi di supporto, sia dei frequentanti sia dei non frequentanti, forniscono uno scenario non solo positivo con percentuali alte, ma per il CdS addirittura superiore a quelle dell'Ateneo nel suo complesso e della Facoltà.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche integrative (domanda D8) è buona 91,28% (media). Tutti gli insegnamenti hanno una valutazione superiore al 65%, eccetto due insegnamenti.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sulle aule didattiche sono migliorate raggiungendo il 93,75%; le aule e spazi studio sono invece al 79,47%.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** Porre attenzione alla flessione dell'apprezzamento sulle aule spazi studio.

I rappresentanti degli studenti in seno alla Commissione Paritetica segnalano che sarebbe necessario un incremento delle prese elettriche nelle aule dell'intera Facoltà e della rete wi-fi.

### **Quadro C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli insegnamenti (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

La Commissione ritiene che il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e l'illustrazione dei singoli insegnamenti elaborata dal corso di studio sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento e in merito ai programmi dei singoli insegnamenti i quali contengono una adeguata descrizione dei metodi di accertamento delle conoscenze.

I metodi didattici adottati quali lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, attività integrative, sono adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questa adeguatezza è registrata dai laureati (dati AlmaLaurea - laureati anno 2020): la percentuale di essi che si iscriverebbero allo stesso Cds è pari al 73,3% e il grado di soddisfazione sul corso di Laurea è pari al 90,5% di risposte positive.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami, in quanto essa è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. Come ogni anno, la Commissione rinnova l'apprezzamento per la razionalizzazione degli orari operata dalla Presidenza.

La Commissione esprime apprezzamento per la decisione del CCDS di dare sistematicità e strutturazione all'attività di consultazione con gli stakeholder, prevedendo incontri con le organizzazioni interessate ai diversi curriculum del CdS e definendo le modalità di raccolta della documentazione prodotta a seguito degli incontri effettuati, al fine di mantenere l'offerta attrattiva e in linea con le richieste del mercato (verbale del 22 gennaio 2021).

La Commissione esprime il suo apprezzamento per le azioni di miglioramento che il CCDS, in seguito ai suggerimenti del Nucleo di Valutazione, ha preso in merito all'organizzazione/attuazione di iniziative di orientamento rivolte agli studenti della triennale e alla predisposizione di indagini presso gli studenti del I anno della Magistrale per individuare le loro difficoltà a conseguire 40CFU (verbale del 22 gennaio 2021).

### **Punti di forza**

- ottima performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe (nel 2020 92,4%), percentuale superiore alle medie di area geografica, di classe;
- l'indicatore relativo all'uso delle competenze acquisite in linea con le medie della



classe.

### **Aree di miglioramento**

- nessuna

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Monitorare l'efficacia delle azioni intraprese in merito all'orientamento;

I rappresentanti degli studenti della Commissione Paritetica suggeriscono di inserire in tutti gli insegnamenti dei vari curricula una parte pratica con l'utilizzo di programmi specifici.

Monitorare l'efficacia degli incontri periodici con gli stakeholder del Cds.

### **Quadro D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

I dati presenti nella scheda di monitoraggio sono stati commentati dal Presidente del CdS e discussi in seno alla riunione del CCdS del 9 novembre 2021.

La Commissione invita il Presidente del CdS ad approfondire meglio l'analisi degli indicatori presenti nella scheda di monitoraggio.

La commissione invita alla riflessione su alcuni indicatori:

#### *Iscrizioni e fluidità di carriera*

Gli indicatori ANVUR consolidati al 2 ottobre 2021 mostrano, per il 2020, un numero di immatricolati "puri" o Immatricolati MIUR "gli studenti che nell'a.a. di riferimento si sono iscritti per la prima volta nella loro vita ad un corso di studi presso una delle università italiane"- Documento di accompagnamento e approfondimento degli indicatori (ANVUR-CINECA), pari a 194 in ripresa rispetto al valore di 154 registrato nel 2019.

Nel 2020 il numero degli Avvii di carriera al 1° anno (dati ANVUR) al CdS in Economia Management è pari a 206, in ripresa rispetto all'anno precedente (162).

Dal 2017 il numero complessivo di iscritti presenta una sensibile discesa: 723 nel 2017, 641 nel 2018, 589 nel 2019 e 578 nel 2020.

Anche il numero di laureati ha registrato un calo a partire dal 2017 al 2020, salvo una lieve ripresa nel 2019.

(iC02) Nel 2020 la percentuale di studenti iscritti (comprensivi di trasferimenti) al CdS che si laurea entro la normale durata del corso risulta pari al 39,4% diminuita di 8.5 punti rispetto al periodo precedente. Mentre la percentuale degli immatricolati che si laureano entro la durata normale del corso è in ripresa passando dal 29,6% del 2018 al 36,7% del 2019. In calo è la percentuale di immatricolati che si laureano 1 anno fuori corso (78,4% nel 2018, 58,7% nel 2019).

Il dato sugli abbandoni è altalenante nel corso degli anni con un particolare aumento dal 2018 (3,9%) al 2019 (8,7%).

*Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica*

Nel 2020 si è rilevato un calo della % di iscritti al I anno provenienti da altri Atenei (passando dal 18,5% del 2019 al 12,1% del 2020).

La Commissione osserva che gli indicatori iC13, iC14, iC15 e iC16 sono quelli presenti nella scheda di monitoraggio dello scorso anno accademico, con una lieve flessione della percentuale di studenti che proseguono al II anno avendo acquisito almeno 40CFU al I anno.

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-Soddisfazione e occupabilità (iC25);

Nel triennio 2017-2020, i laureati sono complessivamente soddisfatti del CdS (91,1% nel 2017; 86,2% nel 2018; 94,3% nel 2019). Nel 2020, il dato si attesta sulla percentuale del 89,4%, facendo registrare un calo rispetto alla ripresa del periodo precedente. Questo dato è inferiore alle medie nazionali e di area geografica.

Nella riunione del CDDS del 22 gennaio 2021 sono state recepite le criticità segnalate dal Nucleo di Valutazione relative agli indicatori di internazionalizzazione.

La Commissione apprezza le azioni di miglioramento approvate dal CCDS volte ad incentivare l'organizzazione di seminari in lingua nei singoli insegnamenti e la partecipazione degli studenti ad eventi in lingua; ad invitare relatori esterni appartenenti al canale Erasmus.

Con riferimento alla criticità del mancato superamento del livello B1 per i candidati alla iscrizione al Cds Economia e Management, la Commissione apprezza l'impegno assunto dal Presidente, nella riunione del 22 gennaio 2021, di predisporre un'azione finalizzata a sensibilizzare gli studenti circa la tassatività del superamento del test di lingua inglese per l'ammissione alla magistrale informando loro della presenza di corsi on line predisposti per la preparazione allo svolgimento del test.

**Criticità:** Flessione della percentuale degli iscritti al CdS; aumento della percentuale del numero di abbandoni.

**Proposte/Suggerimenti:**

La Commissione propone di prestare particolare attenzione alla capacità di investire sulla forza attrattiva del CdS e di mantenerla per l'intero ciclo, mediante le azioni che riterrà più opportuno tenendo conto altresì delle specificità dei singoli curricula.

La Commissione precisa altresì che sarebbe più opportuno lavorare su indicatori che riguardano i singoli curricula.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link:

[https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.universitaly.com/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non risultano particolari criticità.

**Proposte/Suggerimenti:**

La Commissione suggerisce di inserire nella Scheda Sua del CdS, l'opzione d'iscrizione in regime di tempo parziale e di riportare le previsioni dedicate agli studenti con disabilità già previste dal regolamento di Ateneo.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti si suggerisce di:

- Monitorare le modalità di esame e controllare gli insegnamenti con meno di 5 studenti che sono in aumento;
- prevedere, negli insegnamenti ove questo abbia senso, una parte applicativa, ad esempio suddividendo l'insegnamento in due moduli (uno teorico e uno pratico, con anche utilizzo di software), così da rendere più attrattiva ed efficace l'offerta formativa del corso di studio;
- inserire, per il *curriculum* di Marketing, insegnamenti che approfondiscono aspetti specifici e ambiti di materia particolarmente formativi per futuri digital marketers;
- inserire uno sportello di supporto inerente alla scelta del relatore e dell'argomento della tesi;
- snellire la burocrazia riguardante lo stage curriculare e un incremento/aggiornamento delle convenzioni aziendali.

**CORSO DI STUDIO IN INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE (IEC),  
CLASSE LM-56 - Scienze dell'Economia**

**Quadro A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

La rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso questionari on-line, seguendo le direttive ANVUR. Il numero complessivo (riferito alla totalità degli insegnamenti dell'anno accademico 2019-2020) di questionari compilati è 696, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e 47, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti. Il numero di questionari compilati per singolo insegnamento varia da 9 a 76, per quanto riguarda gli studenti frequentanti, e da 6 a 22, per quanto riguarda gli studenti non frequentanti (dati relativi a solo tre insegnamenti). Il CCdS ha tuttavia discusso ampiamente sia nella riunione del 15 aprile 2021 che in quella del 31 agosto 2021 come vi siano delle incongruenze nella numerosità dei questionari di frequentanti e non frequentanti per l'insegnamento che risulta avere 22 questionari compilati da studenti non frequentanti. Nel verbale del 15 aprile il CCdS segnala che l'insegnamento in questione è Econometrics e riporta di aver chiesto di ripetere l'estrazione, senza che vi fosse alcuna variazione nei risultati. L'anomalia sembra quindi aver origine in altre fasi della procedura e il CCdS si è impegnato comunque a monitorare la situazione.

La Commissione Paritetica prende atto del fatto che non sono disponibili i risultati dei questionari on-line per gli insegnamenti con un numero di questionari compilati pari o inferiore a 5. Tale indisponibilità fa perdere di significatività all'analisi dei dati riferiti agli studenti non frequentanti. Di conseguenza, in continuità con quanto fatto nella relazione annuale relativa all'anno accademico precedente, i questionari on-line riferiti agli studenti non frequentanti non sono presi in considerazione nella parte iniziale della presente relazione annuale.

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti sono stati analizzati nel corso della riunione del CCdS del 11 marzo 2021 e sono stati utilizzati dal CCdS per la compilazione del quadro B6 della Scheda SUA-CdS discusso nel CCdS del 31 agosto 2021. A tale proposito, la Commissione Paritetica osserva una eccessiva sinteticità dei commenti riportati sia nel verbale che nello specifico quadro della Scheda SUA. I risultati, comunque, sono generalmente soddisfacenti.

La Tabella 1.IEC riporta la percentuale di insegnamenti con gradimento positivo inferiore al 65% negli anni accademici 2015/2016, 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019 e 2019/2020, ottenuta come somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no". L'indicatore è stato costruito utilizzando solo le valutazioni degli studenti frequentanti. I risultati mostrano un netto miglioramento in tutte le domande, come sottolineato durante le riunioni del CCdS e nel commento offerto all'interno dei quadri della scheda SUA. In particolare, si osservano sia un ulteriore miglioramento nelle domande che mostravano già un trend decrescente tra il 2017/2018 e il 2018/2019, sia una significativa inversione di tendenza nelle domande che invece avevano registrato un peggioramento l'anno precedente. L'incidenza più elevata di giudizi inferiori al 65% è pari al 9,32% e riguarda la domanda sull'adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute.

Tabella 1.IEC. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti con gradimento minore del 65%				
Codice	Testo	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	19,35%	12%	9,09%	15,15%	9.32%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	12,90%	9%	3,03%	18,18%	1.93%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	16,13%	21%	12,12%	9,09%	0.00%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	3,23%	15%	6,06%	9,09%	1.58%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,23%	12%	3,03%	0%	0.00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	9,68%	30%	6,06%	12,12%	0.00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	16,13%	30%	12,12%	15,15%	0.00%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	9,68%	18%	6,25%	12,12%	0.00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	6%	3,03%	0%	0.00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	12%	0,00%	0%	0.00%
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	6,45%	15%	6,06%	9,09%	2.16%

La Commissione Paritetica analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con al massimo 5 valutazioni di studenti frequentanti. La tabella IEC-2 mostra anche in questo caso un netto miglioramento della valutazione degli insegnamenti, dato che l'incidenza di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50% scende dal 21,21% al 3,33%.

Il dato sugli insegnamenti con al massimo 5 valutazioni risulta in miglioramento (2 insegnamenti), rispetto al dato sensibilmente più elevato (7) fatto registrare per l'a.a. 2018-2019.

*Tabella 2.IEC. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate*

<b>International Economics and Commerce</b>	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018 - 2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	31	33	33	33	30
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.	9,67%	27,27%	6,06%	21,21%	3,33%
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	0	4	3	7	2

La Figura 1.IEC mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento. Si osserva che la frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti. L'unica anomalia, come ricordato poco sopra, è rappresentata dal corso di Econometrics, per cui il numero di studenti frequentanti e non frequentanti si equivalgono (22).

Gli insegnamenti con al massimo cinque valutazioni sono 2/30. Tale dato risulta in miglioramento rispetto all'anno precedente quando il rapporto era pari a 7/33 ed era stato segnalato nella relazione annuale della Commissione come criticità da monitorare. In generale, il risultato conferma quanto presente nel quadro della Scheda SUA-CdS sul corso in breve: "tempo pieno e frequenza delle lezioni richiesti a tutti gli iscritti in modo da creare una classe che lavora e cresce insieme".

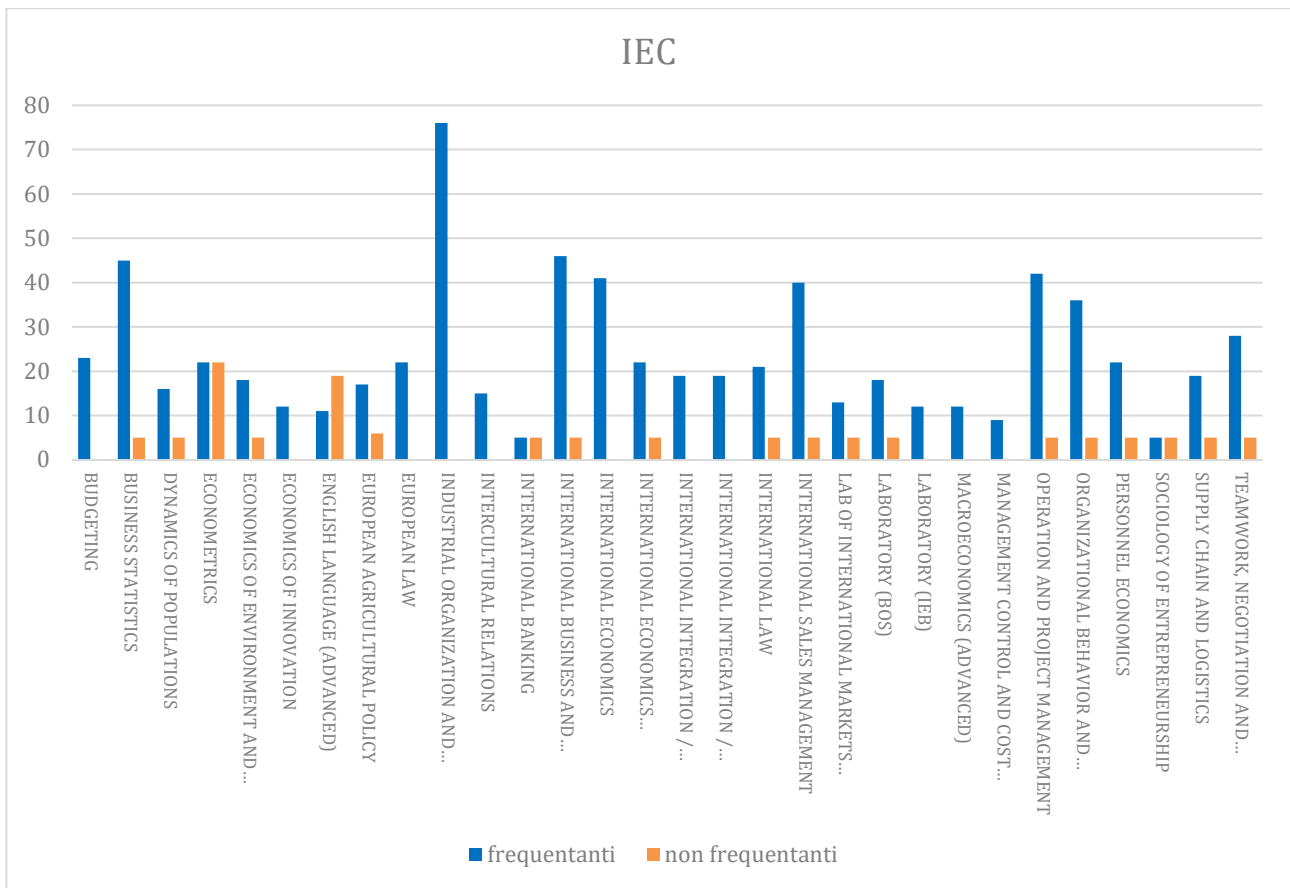


Figura 1.IEC: Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

Analizzando la Parte A Schede 2 e 4 (aule e attrezzature e servizi di supporto, orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e i servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi), l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva. La Commissione Paritetica ha esaminato anche i risultati dei questionari Parte B (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato. La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è in generale molto buona da parte di tutti gli studenti (94% tra i frequentanti e 96% tra i non frequentanti). Si segnala tuttavia un'incidenza di risposte positive sul totale di coloro che hanno valutato la prova in diminuzione rispetto all'anno precedente. Tale trend decrescente riguarda sia gli studenti frequentanti che non frequentanti ed è trasversale a quasi tutte le domande. Risulta inoltre particolarmente bassa nell'a.a. 2019/2020 la percentuale di studenti che hanno risposto alla domanda 2 sullo svolgimento in pubblico della prova di esame (-34% di risposte tra i frequentanti e -49% tra i non frequentanti), ma va tenuto conto della situazione pandemica.

#### Punti di forza:

- la valutazione della didattica è positiva in tutte le voci del questionario e appare in netto miglioramento rispetto agli anni precedenti.

**Aree di miglioramento:**

- peggioramento, seppur lieve, delle valutazioni delle prove di esame, e flessione nel numero delle risposte.
- Eccessiva sinteticità dei commenti riportati in alcune parti della scheda SUA e nei verbali del CCdS.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** Analizzare le possibili cause del peggioramento, seppur lieve, delle valutazioni delle prove di esame, e della flessione nel numero delle risposte. Offrire una descrizione più dettagliata delle discussioni fatte in merito ai risultati dei questionari di valutazione della didattica all'interno dei verbali delle riunioni del CCdS e anche, dove possibile, nei quadri della scheda SUA.

**Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

I risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti relative a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato, vanno meglio riportati nei verbali del CCdS e più adeguatamente commentati all'interno dei quadri B6-B7 della scheda SUA-CdS. Tuttavia, alla luce dell'analisi svolta dalla Commissione paritetica, i risultati appaiono generalmente soddisfacenti.

Dai verbali delle riunioni CCdS non si evincono indicazioni sull'attivazione delle postazioni informatiche con software in lingua inglese, che la Commissione lo scorso anno aveva suggerito di monitorare per valutarne l'adeguatezza.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** offrire all'interno della scheda SUA una discussione dei dati relativi alle valutazioni degli studenti contenute nella Scheda 2 – parte A "Aule – Attrezzature – Servizi di supporto".

**Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze acquisite dagli studenti e della capacità di applicare tali conoscenze da parte degli stessi in relazione ai risultati dell'apprendimento attesi sono descritti in modo sintetico nel quadro A.4.b1 della Scheda SUA-CdS. I metodi di accertamento appaiono formalmente validi.

I metodi di accertamento utilizzati nei singoli insegnamenti sono descritti in dettaglio nelle schede degli insegnamenti accessibili on-line. Questi sono illustrati in modo esaustivo ed appaiono formalmente validi. Ciò trova riscontro nell'opinione degli studenti, che mostrano un gradimento complessivamente elevato relativamente alla domanda 4 del questionario.



Per due insegnamenti, la percentuale di giudizi positivi espressi relativamente alla domanda 4 è inferiore al 60%. In particolare, emerge dai questionari degli studenti frequentanti un insegnamento per cui il valore è pari al 43.37% (19 questionari compilati) e dai questionari degli studenti non frequentanti un insegnamento per cui il valore è pari al 27.27% (22 questionari compilati). Si tratta dell'insegnamento di Econometrics, la cui anomalia è già stata illustrata nel quadro A.

I risultati dei questionari degli studenti sono stati discussi nel CCdS dell'11 marzo e del 15 aprile 2021, senza tuttavia un riferimento puntuale alla domanda 4. Questa criticità è peraltro segnalata nel quadro B6 della Scheda SUA-CdS, ma di nuovo senza un riferimento esplicito al contenuto della domanda. Ciò nonostante, la Commissione paritetica rileva un miglioramento della soddisfazione degli studenti circa la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento ed il superamento di quasi tutte le criticità sollevate nella precedente relazione.

**Criticità:** Sulla base dei dati relativi alle valutazioni degli studenti, emerge nel caso di un unico insegnamento per cui le modalità di accertamento delle conoscenze e della capacità di applicare le stesse non sono illustrate in modo chiaro.

**Suggerimenti:** Seppure la criticità evidenziata appaia circoscritta, la Commissione Paritetica suggerisce di sottoporre ad analisi e, qualora fosse necessario, intervento da parte del presidente del CdS.

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale" in due fasi. L'aggiornamento del quadro C1 della Scheda SUA-CdS e relativa discussione sono avvenuti nel CCdS del 31 agosto 2021, con riferimento all'ultimo aggiornamento disponibile della scheda di monitoraggio, che risale al 26 giugno 2021. Il CCdS ha inoltre discusso il 12 novembre 2021 l'ultimo aggiornamento pervenuto della scheda di monitoraggio, rilevando tuttavia che i dati aggiornati non presentano variazioni significative rispetto ai precedenti. Complessivamente, il commento alla scheda di monitoraggio appare completo e potenzialmente efficace. La Commissione prende atto che, nel commento alla scheda di monitoraggio, viene ribadita la segnalazione di un errore relativamente all'indicatore iC12, in quanto non risulta possibile che non siano iscritti al CdS studenti stranieri con titolo di studio conseguito all'estero, come invece risulta dal processo di selezione degli stessi studenti stranieri. Il CdS ipotizza inoltre che l'errore presente in questo indicatore possa influenzare gli indicatori successivi.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento della presente relazione annuale.

**Criticità:** nessuna.

**Proposte/Suggerimenti:** nessuna.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della Scheda SUA-CdS, così come le schede dei singoli insegnamenti del CdS, sono tutte disponibili ed appaiono generalmente corrette.

La Commissione prende atto che il CCdS ha seguito il suggerimento della stessa inserito nella precedente relazione circa la modifica del quadro A2.b della Scheda SUA-CdS. Nei CCdS dell'11 marzo 2021 e del 2 aprile 2021 viene infatti discussa l'osservazione della Commissione paritetica in merito all'adeguamento delle figure professionali, ed in seguito alla quale il CCdS approva la proposta del presidente di eliminare la figura professionale "Specialisti in contabilità – 2.5.1.4.1" dai codici ISTAT elencati nel quadro suddetto. La lista non risulta ancora aggiornata poiché facente parte di un quadro RAD che non viene riaperto nel corrente anno accademico, come stabilito dal CCdS il 12 novembre 2021.

**Criticità:** Nessuna

**Proposte/Suggerimenti:** In vista della prossima riapertura del RAD, la Commissione paritetica suggerisce di adeguare, unitamente al quadro A2.b (codici ISTAT) della scheda SUA-CdS, anche il quadro A2.a "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati", con i seguenti obiettivi:

- Dettagliare la voce "Funzione in un contesto di lavoro", che appare estremamente sintetica, seguendo le più recenti linee guida AVA, secondo le quali "Devono essere elencati i principali compiti e attività che il laureato può svolgere usualmente, riportando le figure professionali con le quali può essere chiamato a collaborare, specificando se è in grado di rivestire ruoli di coordinamento, per i quali potrebbe essere richiesto un ulteriore percorso di formazione, o tirocini, o corsi professionalizzanti."
- Adeguare la voce "Competenze associate alla funzione", sempre seguendo le linee guida AVA, secondo le quali occorre "Indicare il complesso di conoscenze, abilità e competenze, anche trasversali, acquisite con il percorso formativo, che vengono esercitate nel contesto di lavoro coerentemente con il ruolo professionale. Prestare attenzione a non ripetere i risultati di apprendimento del CdS, ma definire le competenze rispetto alle attività e i compiti che verranno svolti dal laureato."
- Adeguare la voce "sbocchi occupazionali" del quadro A2.a alle professioni elencate nel quadro A2.b

La Commissione ritiene inoltre che possa costituire un punto di forza del CdS la compilazione della Matrice di Tuning, al fine di chiarire il collegamento tra conoscenze e comprensione,

capacità di applicare conoscenze e comprensione (nel dettaglio delle aree disciplinari), autonomia di giudizio, capacità comunicative, capacità di apprendimento e i singoli insegnamenti. La versione in lingua inglese della matrice potrebbe inoltre essere resa disponibile nel sito del CdS, così da costituire un supporto alla compilazione del piano di studi degli studenti sia italiani che internazionali.

Infine, la Commissione suggerisce di menzionare, eventualmente nei quadri relativi all'esperienza dello studente, la possibilità di iscriversi al CdS in modalità part-time, prevista per studenti con esigenze specifiche (ad esempio lavoratori, care givers, etc.), nonché di riportare le previsioni dedicate agli studenti con disabilità già previste dal regolamento di Ateneo.

**Quadro F Ulteriori proposte di miglioramento.**

I rappresentanti degli studenti suggeriscono un'analisi approfondita della gestione della didattica a distanza, qualora essa venga ancora affiancata alla didattica in presenza. L'erogazione della didattica interamente in lingua inglese rende, in alcuni casi, più difficile la comunicazione nel corso della lezione. Si auspica pertanto che, insieme ad un generale miglioramento della qualità audio e video dello streaming, i docenti del CdS riprendano in esame le modalità di erogazione della lezione, in modo da garantire una migliore e più proficua interazione con gli studenti che seguono a distanza. Si suggerisce, inoltre, di riprendere in esame le modalità di svolgimento dei lavori di gruppo, largamente utilizzati in presenza come modalità di verifica delle conoscenze negli insegnamenti del CdS, qualora questi debbano essere portati a termine da studenti che possono interagire solo a distanza.

## **CORSO DI STUDIO MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO SANITARI (MPSSS), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali**

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La metodologia di rilevazione delle opinioni degli studenti è stata effettuata attraverso i questionari online, seguendo le direttive ANVUR. La risposta degli studenti è stata di 132 risposte per i questionari online degli studenti frequentanti e 276 dei non frequentanti.

I risultati della valutazione sono stati analizzati dal Presidente del Corso di Studio (vedi Scheda SUA-CdS quadro B6), discussi e analizzati collegialmente nella seduta del CCdS del 31 agosto 2021. Non risulta evidenza documentale che siano state discusse le osservazioni presenti nella Relazione annuale 2019-2020.

La valutazione della didattica per l'anno accademico 2019-20 assume connotati del tutto peculiari in quanto per 2 insegnamenti su 14, nel caso dei frequentanti, e 3 insegnamenti su 15 per i non frequentanti, non esistono valutazioni poiché i questionari compilati sono meno di 5. Dall'analisi dei dati emerge una situazione complessivamente positiva. Solo un corso evidenzia valori segnalati in relazione al cut-off individuato dall'Ateneo con riferimento alle conoscenze preliminari, al materiale didattico e alle attività integrative.

Le valutazioni degli studenti frequentanti sono ampiamente sopra l'80% di giudizi positivi, nella maggioranza dei casi si rileva un tasso di soddisfazione del 100% per almeno 7 quesiti su 10. Solo con riferimento alla domanda relativa alle conoscenze preliminari necessarie, un corso presenta valori inferiori (50%), in ogni caso in linea rispetto al valore di cut-off individuato dall'Ateneo.

Con riferimento agli studenti non frequentanti, la situazione appare migliorata, evidenziando un gradimento complessivo cresciuto di circa un punto percentuale, attestandosi quasi al 92%. Anche in questo caso, si rileva un dato inferiore alla media (60%), ma questa volta relativo all'adeguatezza del carico di studio. Nel secondo semestre dell'a.a 2019-2020, a causa della pandemia, l'attività didattica è stata erogata a distanza, e ciò ha reso più difficile l'utilizzo di approfondimenti mediante esercitazioni individuali e di gruppo. Un corso di studio presenta valori al limite del cut-off dell'Ateneo relativo alla domanda 1 (conoscenze preliminari).

Nel Quadro B6 della Scheda SUA-CdS le ragioni di queste criticità sono state analizzate ed imputate alla peculiarità del CdS che raccoglie studenti provenienti da corsi di laurea triennale eterogenei. Nel quadro B6 sono stati anche discussi in dettaglio i risultati delle valutazioni dei questionari aggiuntivi e presi in carico tutti i suggerimenti forniti da questa Commissione. Per le conoscenze preliminari si ribadisce di valutare la possibilità di dedicare delle ore iniziali del corso alla omogeneizzazione. Inoltre, la Commissione apprezza l'impegno dei docenti nel valutare le competenze in ingresso degli studenti al fine di colmare le eventuali lacune, fornendo altresì materiale di supporto. La Commissione propone di proseguire nell'attività di monitoraggio della qualità della didattica percepita dagli studenti analizzando il valore dell'indicatore definito, per ciascuna domanda, dalla percentuale di insegnamenti con gradimento sotto il 65% (somma delle percentuali dei giudizi "decisamente sì" e "più sì che no") (si veda la Tabella 1.MPSSS). La soglia del 65% è stata scelta dalla Commissione per identificare le voci del questionario in cui si registrano insegnamenti con valutazione inferiore al "più che sufficiente" (i.e. 65%). La Tabella 1.MPSSS mostra i dati di 4 anni accademici. In particolare, essa segnala un miglioramento della qualità alle voci D3 e D8. Visto il buon andamento della valutazione dei questionari, la Commissione consiglia di monitorare eventuali flessioni nei futuri anni accademici.

Infine, come nel precedente anno accademico, si analizza il numero di insegnamenti con valutazione gravemente insufficiente (inferiore al 50%) in almeno una delle domande del questionario e il numero di insegnamenti con meno di 5 valutazioni di studenti frequentanti. La Tabella 2.MPSSS mostra una situazione simile a quella dell'a.a. precedente in relazione alla valutazione degli insegnamenti, ma occorre monitorare quelli che, tra questi ultimi, sono seguiti da un numero esiguo di studenti frequentanti.

Tabella 1.MPSSS. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti con gradimento minore del 65%(*)			
Codice	Testo	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	7,14%	6,67%	6,67%	7,14%*
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7,14%	6,67%	0,00%	0,00%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	7,14%	6,67%	6,67%	0,00%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	7,14%	0,00%	0,00%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	0,00%	13,3%	0,00%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7,14%	6,67%	0,00%	0,00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	0,00%	6,67%	0,00%	0,00%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?	0,00%	7,69%	6,67%	0,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

(\*) Le percentuali sono state calcolate dividendo per il numero totale degli insegnamenti dei frequentanti

Tabella 2.MPSSS. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

MPSS	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	14	15	15	15
Percentuale di insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%.	7,14%	6,67%	6,67%	7,14% (*) (1 su 14) freq.
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	1	1	1	2

(\*) La percentuale è stata calcolata prendendo in considerazione il numero totale degli insegnamenti dei frequentanti

Si segnalano due insegnamenti con poche compilazioni da parte di studenti frequentanti inferiore al 50% e tre insegnamenti con poche compilazioni da parte dei non frequentanti.

Analizzando i risultati dei questionari degli studenti non frequentanti, si osserva che la media dei giudizi sugli item D1, D2, D3, D4, D5 e D6 è, rispettivamente, 66,21%, 82,84%, 88,83%, 91,11%, 94,10% e 92,65%. Questi valori sono da ritenersi soddisfacenti, ma in leggera flessione, visto che il numero dei questionari compilati dai non frequentanti è 276 contro i frequentanti 132. La Figura 1.MPSSS conferma la presenza di numerosi studenti non frequentanti, che costituisce una peculiarità legata alle professionalità formate da questo CdS.

Analizzando le valutazioni dei questionari Parte A Schede 2 e 4 (Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto), orientata ad acquisire la valutazione sulle strutture e servizi offerti dall'Ateneo, da parte degli studenti iscritti dal II anno in poi l'attività didattica erogata non presenta problemi di organizzazione complessiva visto l'87,8% di valutazioni positive dei frequentanti (25 schede compilate) e l'89,2% dei non frequentanti (44 schede compilate). Dalla valutazione emerge che i servizi sono apprezzati per 1,4% in più dai non frequentanti che dai frequentanti.

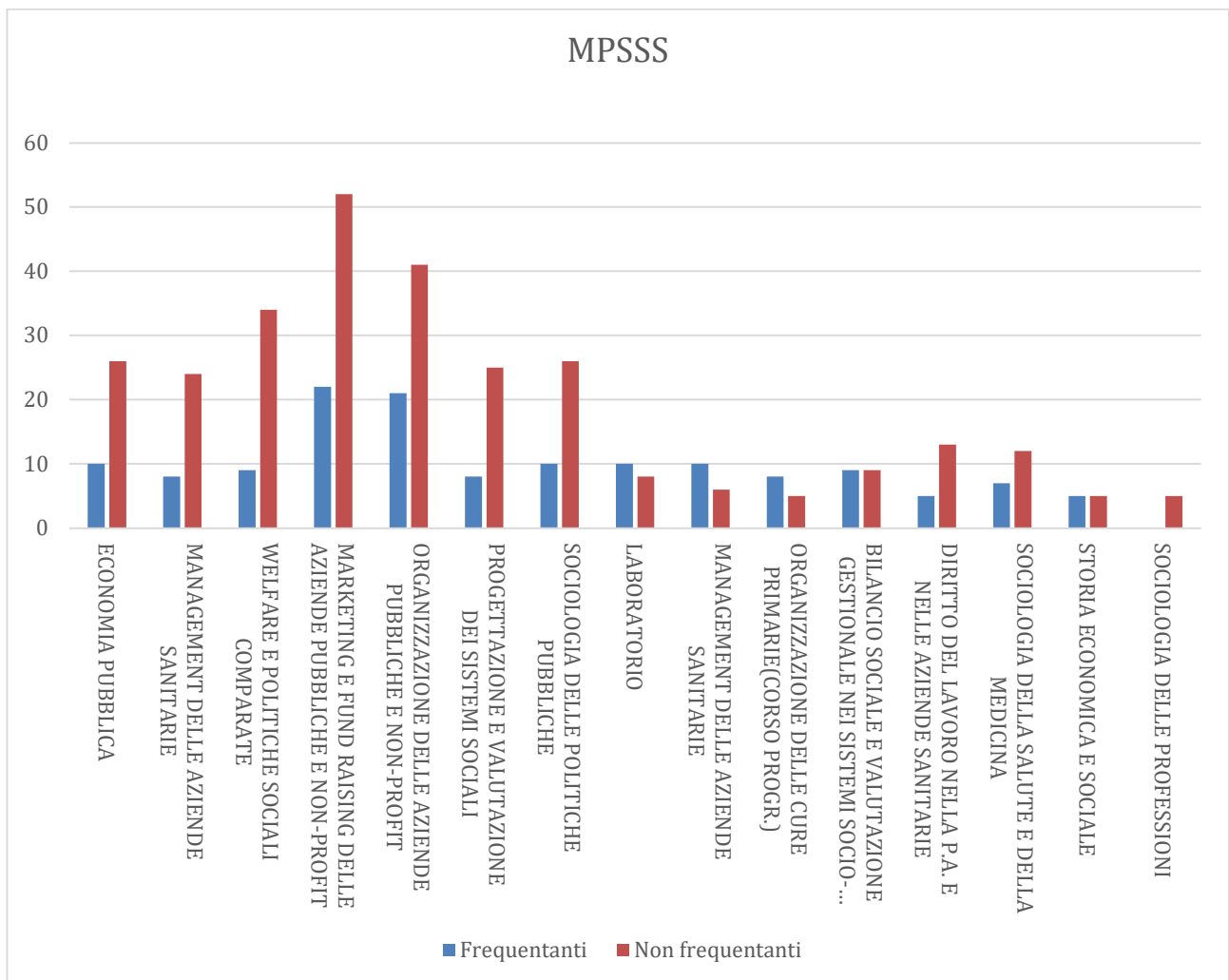


Figura 1.MPSSS. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

**Questionari Parte B** (Prova d'esame, orientata a raccogliere il giudizio degli studenti sulle modalità di esame dopo ogni singolo esame superato)

La Commissione ha ritenuto opportuno valutare se il numero di questionari compilati dagli studenti dopo l'esame (questionario non obbligatorio) fosse confrontabile con quello dei questionari compilati obbligatoriamente. A tale scopo ha calcolato il rapporto delle schede dei questionari compilati prima e dopo l'esame sia per i frequentanti sia per i non frequentanti. Risulta 129/132 (97,73%) per i frequentanti e 196/276 (71%) per non frequentanti (\*). La valutazione sulla coerenza delle modalità di esame dichiarate nella guida e applicate è ottima. (\*) Il calcolo è stato fatto prendendo n. compilazioni post esame/n. compilazioni obbligatorie

### **Punti di forza**

- gradimento medio complessivo 96,77%, in miglioramento rispetto al precedente anno; con riferimento agli studenti non frequentanti, la situazione è ulteriormente migliorata, evidenziando un gradimento complessivo che è cresciuto di circa un punto percentuale, attestandosi quasi al 92%
- forte riduzione degli insegnamenti con un gradimento inferiore al 65%.

### **Aree di miglioramento**

- prestare attenzione alla voce "Conoscenze preliminari", l'unica su cui vi sono degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%;
- monitoraggio della voce "adeguatezza del carico di studio"; la Commissione invita il CdS a sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari;
- la Commissione invita a dare evidenza documentale della discussione in seno al Cds delle osservazioni contenute nella Relazione Annuale.

**Criticità:** non si evincono criticità

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione invita il Cds a sensibilizzare gli studenti affinché compilino i questionari, in particolare quelli erogati pre e post-esame, ponendo particolare attenzione sulla loro effettiva condizione di frequentanti e non frequentanti.

### **Quadro B Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

I materiali e gli ausili didattici adottati sono complessivamente adeguati agli obiettivi di apprendimento. Questo è quanto emerge dai dati Almalaurea, in particolare dalle valutazioni dei laureati sulle strutture, somma delle percentuali di "decisamente sì" e "più sì che no" (aule, postazioni informatiche, attrezzature e biblioteche).

Per quanto riguarda le Schede 2 e 4 Parte B, le percentuali «positive» sono superiori alla media della Facoltà dell'Ateneo.

Frequentanti e non frequentanti hanno tuttavia percezioni diverse. Per esempio, il carico didattico è ritenuto adeguato dall'88% dei frequentanti contro 80% dei non frequentanti<sup>1</sup>.

Dall'analisi emerge una soddisfazione maggiore nei «non frequentanti» per gli spazi rispetto ai frequentanti. È una situazione singolare, quasi contraddittoria: i non frequentanti dovrebbero saltare certe domande ma il sistema informatico consente loro di esprimersi.

Prendendo in considerazione solo i frequentanti, le voci che presentano un trend decrescente rispetto all'anno precedente sono:

- D04 (aule didattiche) dal 100% si è passati all'88%;
- D05 (aule e spazi studio) è passato dal 100% al 76%;

---

<sup>1</sup> Sarebbe interessante vedere tale dato solo per i corsi che hanno fornito video delle lezioni.

- D07 (laboratori) registra un 90% rispetto al 100% dell'anno precedente;
- D08 (attrezzature per la didattica) dal 100% del 2018 all'86% del 2019;
- D10 (rete wireless) è passato dal 75% al 68%.

Le postazioni informatiche sono giudicate adeguate solo dal 20% degli studenti, il dato risulta in netta diminuzione rispetto allo scorso anno (58,3%).

I questionari post esame evidenziano una performance non soddisfacente nelle voci D1 "Il tempo messo a disposizione per la prova scritta (se prevista) è stato sufficiente per espletare il compito?" che si aggira intorno al 94%, in leggero decremento rispetto al 2018.

Si registra un leggero calo anche nella soddisfazione dei rapporti con i docenti in generale e nell'organizzazione degli esami, delle informazioni, ecc.: il dato risente della condizione pandemica e della difficoltà di gestire i rapporti da remoto.

Si precisa che questi dati andrebbero letti tenendo conto dell'erogazione (di parte) dei corsi in modalità on-line dovuta all'emergenza sanitaria, con conseguente impossibilità di usufruire delle attrezzature.

**Criticità:** Si registra un calo abbastanza consistente in merito alle voci D04, D05 e D08, oltre alla percentuale ancora troppo bassa relativa alla voce D10.

### **Proposte/Suggerimenti:**

Sulla base della netta diminuzione sulla valutazione delle postazioni informatiche, si segnala la necessità di rafforzarne la dotazione. Tutto ciò anche per meglio gestire un eventuale aumento dell'utilizzo della didattica on-line, come segnalato nella scheda SUA, quadro B7.

Secondo le rilevazioni e su segnalazione degli studenti, sarebbe necessario un incremento delle prese elettriche e della rete wi-fi nelle aule.

Da migliorare il servizio biblioteca.

### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione apprezza che il CdS consulti periodicamente le organizzazioni del territorio al fine di avere un riscontro sulla validità dell'offerta formativa. Come emerge dal verbale del Cds dell'11 marzo, è stato istituito un comitato di indirizzo per la progettazione e il monitoraggio dell'attività formativa, la cui creazione era già stata proposta nella seduta del 22/05/2020 e discussa nelle riunioni successive. Il comitato, riunitosi il 4 giugno 2021, ha discusso proprio delle comunicazioni con gli stakeholders, individuati tenendo conto dell'esigenza di rappresentatività del territorio.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata ogni anno dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.



La Commissione chiede al CdS di monitorare gli insegnamenti per i quali si sono registrate flessioni sulle valutazioni delle voci D01 e D02 dei questionari post esame.

**Criticità:** non emergono criticità.

**Proposte/Suggerimenti:** Come discusso ampiamente nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS e nel CdS dell'11/03/2021, vi sono alcuni casi con una valutazione negativa su durata delle prove. Questi casi hanno frequenze alquanto basse e fisiologiche rispetto all'esperienza ed agli esiti dell'esame. La Commissione invita, comunque, al monitoraggio degli insegnamenti con lieve flessione delle voci D01 e D02.

#### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il CCdS ha effettuato il "Monitoraggio annuale" e trova riferimenti nel verbale del CdS del 31 agosto 2021. Complessivamente, i commenti sono dettagliati fornendo un confronto con la media della stessa classe nell'Ateneo, negli Atenei non telematici nell'area geografica (del Centro) e negli atenei non telematici in Italia.

Si dimostra come il corso possa rappresentare, da un lato, un efficace completamento del percorso universitario e, dall'altro, una ricercata integrazione di un percorso già sostanzialmente completato. Molto alto è il dato relativo al numero dei laureandi complessivamente soddisfatti del corso, pari al 96%.

La media degli studenti che si sono laureati entro la durata normale del corso è pari al 41,9% (iC02), in calo rispetto all'anno precedente, seppure superiore alla media di ateneo, ma inferiore alla media degli atenei non telematici del Centro e in Italia.

Piuttosto elevata è la percentuale degli studenti iscritti che hanno conseguito la laurea in un altro ateneo 56,9%(iC04).

È opportuno sottolineare come gli indicatori relativi alla didattica debbano considerare la composizione degli iscritti al corso di laurea magistrale che vede la significativa presenza di professionisti (studenti lavoratori).

L'analisi degli indicatori relativi al monitoraggio annuale indica una crescita della percentuale di studenti che si iscriverebbero nuovamente al corso di studio (iC18), passando dal 72,2% a 84%, che si pone al di sopra della media di ateneo (69,5%), di quelle degli atenei non telematici dell'area (77,5%) e del territorio nazionale (76%).

Più bassi appaiono i rapporti tra studenti regolari e docenti a tempo indeterminato, docenti di ruolo appartenenti a SSD di base e caratterizzanti di cui sono docenti di riferimento e, infine, delle ore di docenza erogate da docenti a tempo indeterminato.

Per quanto concerne il Riesame ciclico, il CdS non è stato interessato da tale attività nell'anno accademico di riferimento.

#### **Punti di forza:**

- incremento del numero degli iscritti;
- buon posizionamento, che individua il corso come completamento e integrazione di altri percorsi accademici, anche di tipo professionale, in relazione alle esigenze poste dai potenziali settori che costituiscono i naturali sbocchi professionali;
- aumento delle percentuali di laureati occupati a un anno dal titolo;

#### **Punti di debolezza:**

- problematica della scarsa internazionalizzazione, con particolare riferimento all'acquisizione di crediti all'estero.

**Criticità:** scarsa internazionalizzazione del corso

**Proposte/Suggerimenti:** Si suggerisce di monitorare l'indicatore di internazionalizzazione e i rapporti tra studenti e docenti.

**Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

[https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non sono presenti criticità.

**Proposte/Suggerimenti:**

La Commissione suggerisce di inserire nella Scheda Sua del CdS, l'opzione d'iscrizione in regime di tempo parziale e di riportare le previsioni dedicate agli studenti con disabilità già previste dal regolamento di Ateneo.

**Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Su indicazione dei rappresentanti degli studenti, si segnalano le seguenti proposte:

- verificare l'adeguatezza della rete Wi-fi e incrementare il numero di prese elettriche all'interno delle aule;
- adeguamento degli spazi;
- necessità di un potenziamento della segreteria e dell'ufficio stage;
- semplificazione della burocrazia riguardante lo stage e incremento/aggiornamento delle convenzioni aziendali;
- migliorare il servizio biblioteca (accessibilità durante tutta la giornata e possibilità di prestito non solo interno).

**CORSO DI STUDIO IN SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE (SEF), CLASSE LM 16 - Finanza**

**Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi delle opinioni degli studenti è stata effettuata nel consiglio del 30/08/2021. Gli insegnamenti complessivamente rilevati per l'A.A. 2019-20 sono 38. Quelli concretamente valutabili sono 25: per 13 corsi le elaborazioni non sono infatti disponibili, poiché non superano la soglia dei 5 questionari. Per i 25 insegnamenti valutati, sono stati compilati 650 questionari. Prevalgono di gran lunga gli studenti che si dichiarano frequentanti (543, l'83,5%), rispetto a quelli che non lo sono (107, il 16,5%).

Tabella 1.SE.F. Frequentanti. Percentuale degli insegnamenti con gradimento sotto al 65%

DOMANDE		Percentuale insegnamenti con gradimento minore del 65%					
Codice	Testo	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020
D01	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	10,34%	29,41%	18,42%	23,26%	6,82%	5,26%
D02	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	27,59%	14,71%	13,16%	13,95%	4,55%	13,16%
D03	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	24,14%	8,82%	23,68%	16,28%	4,55%	2,63%
D04	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	6,90%	8,82%	5,26%	2,33%	0,00%	0,00%
D05	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	3,45%	2,94%	2,63%	0,00%	2,27%	0,00%
D06	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	10,34%	17,65%	10,53%	13,95%	2,27%	0,00%
D07	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	13,79%	14,71%	7,89%	11,63%	9,09%	2,63%
D08	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?	6,90%	14,71%	15,80%	5,00%	6,82%	0,00%
D09	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	0,00%	0,00%	5,26%	0,00%	0,00%	0,00%
D10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	3,45%	0,00%	0,00%	2,33%	0,00%	0,00%
D11	È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	0,00%	2,94%	2,63%	4,65%	2,27%	0,00%

Come per il passato, la Tabella 1.SEf espone in termini percentuali, per tutte le 11 domande, gli insegnamenti con un gradimento inferiore al 65%. Com'è noto, la Tabella in questione si riferisce ai frequentanti, poiché gli altri studenti si limitano a sei domande. Da qualche anno, la soglia minima è stata portata oltre la mera sufficienza del 60%. Per 7 domande la percentuale rilevata nel 2019-20 è dello 0%, vale a dire che non vi sono insegnamenti sotto la soglia del 65%. Rispetto allo scorso anno si nota un deciso miglioramento, quando lo 0% valeva solo per 3 domande. Pure per i restanti quesiti, il quadro migliora, con l'unica eccezione della domanda D2 relativa al carico di studi proporzionato con i crediti assegnati. Anche per i non frequentanti, il gradimento sotto il 65% ha una bassa incidenza, anche se – come ricordato – l'analisi si limita a 6 domande. Il quadro complessivo che si desume dalla Tabella 1.SEf è pertanto molto positivo e in miglioramento.

Tabella 2.SEf. Insegnamenti: numero totale e situazioni monitorate

<b>Scienze Economiche e Finanziarie</b>	AA 2014-2015	AA 2015-2016	AA 2016-2017	AA 2017-2018	AA 2018-2019	AA 2019-2020
Numero totale insegnamenti	29	34	38	43	44	38
Percentuale insegnamenti con almeno una voce inferiore al 50%	27,59%	23,53%	23,68%	6,98%	11,36%	7,89%
Numero di insegnamenti con questionari non elaborati (<5 questionari; ≤5 studenti)	7	9	10	11	15	13

La Tabella 2.SEf segnala il numero degli insegnamenti rilevati. Essa contiene anche le situazioni che richiedono una particolare attenzione, vuoi perché almeno una voce ha una valutazione negativa (sotto il 50%), vuoi perché mancano le elaborazioni a causa dei pochi questionari compilati e del ridotto numero di studenti. Il numero totale degli insegnamenti, in crescita nel quinquennio precedente, segna un calo nel 2019-20. Migliora la situazione dei corsi "carenti": la percentuale di quelli con una voce almeno una voce negativa, cioè al di sotto del 50%, scende di circa 3,5 punti, dall'11,36% al 7,89%. Restano invece molti gli insegnamenti con questionari non elaborati per le ragioni ricordate. Nel 2018-19 erano 15 su 44 (circa il 34%); nel 2019-20 sono 13 su 38, con la medesima incidenza percentuale. In breve, circa un terzo degli insegnamenti ha numeri assai contenuti sia come studenti sia come esami. Va ricordato che nell'ultimo consiglio dell'11-11-2021 la questione è stata affrontata proponendo il taglio di alcuni insegnamenti. È verosimile che la ristrutturazione dovrà proseguire, allo scopo di adeguarsi alle direttive della Facoltà. Si ricorda in proposito quanto deliberato nel CdF del 18-05-2021, verbale seduta n. 6, punto 2 O.d.G.

La Figura 1.SEf mostra il numero di studenti frequentanti e non frequentanti per singolo insegnamento rilevato. La frequenza alle lezioni è elevata in tutti gli insegnamenti, con una sola eccezione. Come già ricordato, l'incidenza globale dei frequentanti è dell'83,5%.

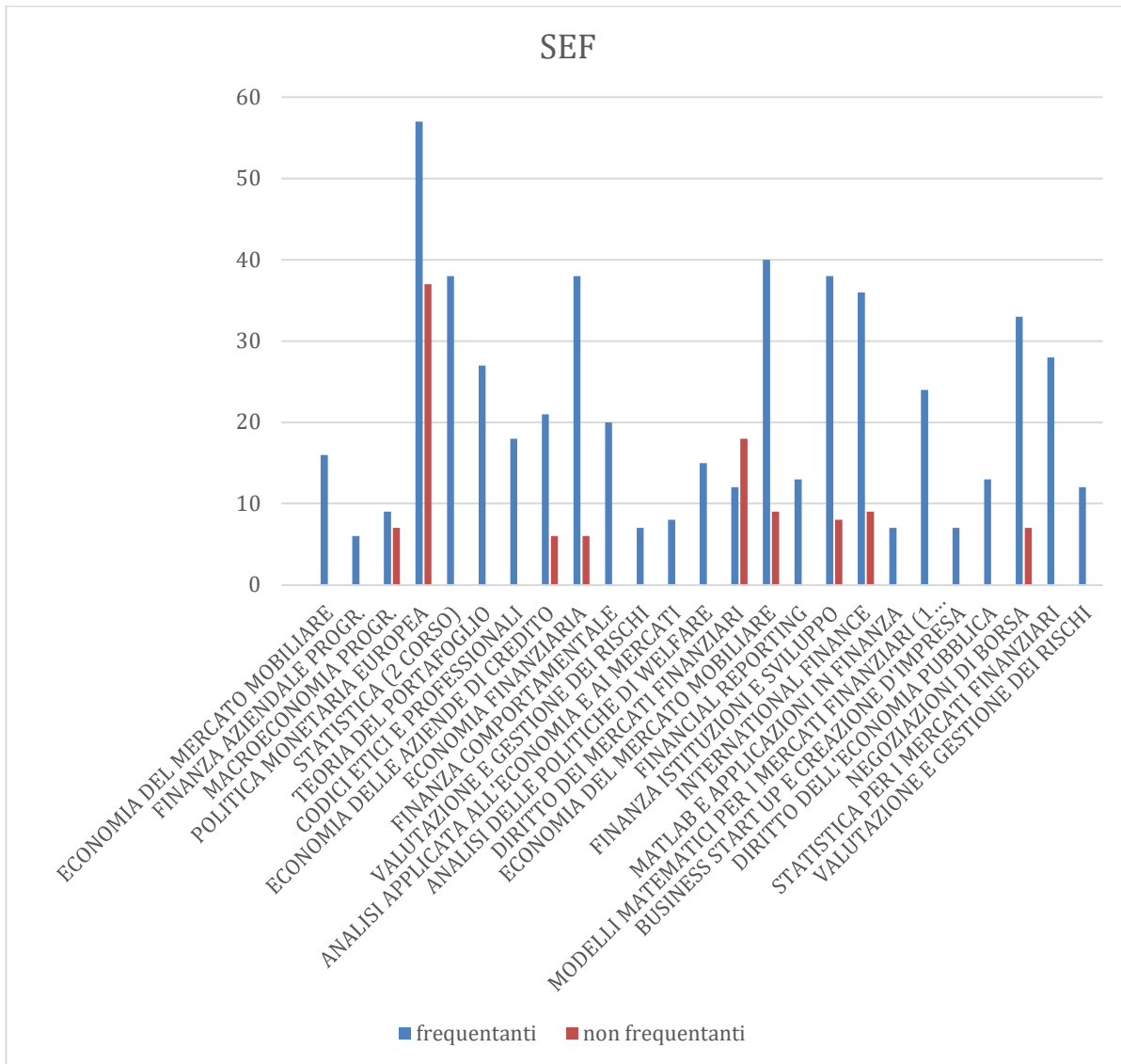


Figura 1. SEF. Numero studenti frequentanti e non per insegnamento

La Commissione ha esaminato anche i risultati dei questionari, parte B, che raccolgono il giudizio degli studenti sugli esami svolti. La valutazione che emerge per l'A.A. 2019-20 è molto positiva, tanto per i frequentanti quanto per i non frequentanti. Entrando un po' nel dettaglio, rispetto all'anno precedente migliorano i risultati su alcuni quesiti. Per esempio, la domanda D01 relativa alla coerenza del tempo a disposizione per lo scritto sale dall'89% al 91% per i frequentanti, dal 73% al 90% per i non frequentanti. Ancora: la D03 sul rispetto dei tempi nel comunicare l'esito della prova scritta passa dal 91% al 97% per i frequentanti, dall'81% al 95% per i non frequentanti. Per altri quesiti, invece, si partiva già da una valutazione alta, che sostanzialmente si mantiene. Ad esempio, per la D05 (attinenza delle domande al programma) gli ultimi due anni sono stabili al 99%, frequentanti e non. Per la D06 (criteri di valutazione coerenti con quelli indicati nella guida), resta il 100% per i frequentanti, si passa dal 100% al 99% per i non frequentanti.

### **Punti di forza**

- grado di soddisfazione degli studenti
- adeguamento dell'offerta formativa dopo un confronto con studenti e parti sociali
- istituzione di sottocommissioni con il compito di coordinare i programmi degli insegnamenti
- organizzazione di incontri con gli studenti del corso da parte del Coordinatore per avere informazioni dirette sull'andamento dei corsi

### **Aree di miglioramento**

- percentuale di insegnamenti con un basso numero di studenti e di questionari compilati

**Criticità:** Monitorare gli insegnamenti con un basso numero di studenti iscritti.

**Proposte/Suggerimenti:** La Commissione suggerisce di continuare a controllare gli insegnamenti con un basso numero di studenti e di esami, proseguendo con la ristrutturazione già avviata nell'ultimo consiglio.

### **Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La parte A delle schede 2 e 4 si riferisce al corso di studio, alle aule, alle attrezzature e ai servizi di supporto. Il quadro globale è molto positivo. Lo si ricava dalle risposte alla domanda D12, sulla soddisfazione complessiva, in aumento rispetto al precedente anno tanto per i frequentanti che per i non frequentanti. Per i primi, i giudizi positivi salgono del 92% al 96%, per gli altri dall'83% al 100%.

Vi sono anche aree su cui sono possibili dei miglioramenti significativi. Per i non frequentanti, il carico di studio nel periodo (domanda D01) vede salire i giudizi positivi che passano dal 50% al 69%, ma non si attesta ancora su livelli ottimali. Non del tutto adeguata appare anche la rete wireless (domanda D10). Per i frequentanti, quelli che ne fanno un maggior uso, i giudizi positivi migliorano, salendo dal 49% al 62%. Si nota però che per i frequentanti è di gran lunga la valutazione più bassa espressa fra le 12 domande.

**Criticità:** Non sono presenti criticità legate direttamente al corso di studi.

### **Proposte/Suggerimenti:**

Far presente la necessità di migliorare la connessione wireless.

### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

I metodi di accertamento delle conoscenze previsti dal corso di studio (quadro A4.b.2 e quadro B1) e le modalità di verifica dell'apprendimento dei singoli corsi di insegnamento (schede di insegnamento scaricabili dal quadro B3 e disponibili nel sito di Ateneo) sono formalmente adeguati a verificare le conoscenze acquisite in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

Il contenuto della SUA-CdS (quadro A4b2) e la presentazione dei singoli insegnamenti, elaborata dal corso di studio, sono esaustivi per quanto riguarda la descrizione dei metodi di accertamento.

La Commissione apprezza che il CdS consulti periodicamente le organizzazioni del territorio al fine di avere un riscontro sulla validità dell'offerta formativa. Come emerge dalla SUA-Cds (quadro A1.a), anche quest'anno si sono effettuate le consultazioni con le parti sociali del territorio.

Sono state raccolte le indicazioni avute nel corso dell'anno, il 20 dicembre 2019 è stata svolta una sessione di analisi e revisione dei percorsi formativi con il coinvolgimento degli studenti del corso di laurea. Gli studenti hanno fornito indicazioni utili su come migliorare l'efficacia dei percorsi e l'ampliamento delle aree di copertura dei programmi. A seguito dell'incontro, l'offerta formativa relativa all'A.A 2020/21 è stata adeguata e, in taluni casi, modificata, anche in maniera significativa, in particolare nei percorsi Scienze Attuariali e Assicurative e Banche e Mercati. La nuova offerta formativa è stata discussa e approvata nel Consiglio di corso di Studio del 21 marzo 2020.

Non risultano particolari criticità sulla distribuzione temporale degli esami in quanto è effettuata tramite un sistema informatico che non permette sovrapposizione di esami relativi allo stesso anno di corso. La Commissione apprezza la razionalizzazione degli orari operata ogni anno dalla Presidenza che coordina gli orari di tutti i corsi.

**Criticità:** non emergono criticità.

**Proposte/Suggerimenti:**

**Suggerimento:**

**Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Il riesame ciclico non è dovuto. La scheda di monitoraggio è stata discussa e commentata nel CCdS del 30 agosto 2021 (verbale n. 3). Come per il passato anno, essa presenta aspetti positivi e aspetti negativi.

Per quanto concerne questi ultimi, due erano già stati discussi lo scorso anno e perdurano tuttora. Si tratta della debole attrattività del corso in generale, sia interna che esterna, e del basso livello di internazionalizzazione. Come anche nella scorsa edizione della relazione annuale della commissione paritetica venne sottolineato, sembra che il CDS sia ben consapevole di questi problemi, sebbene nel CCdS di agosto 2021, a parere della commissione, siano stati poco approfonditi (ma lo erano stati nell'anno passato).

Gli indicatori IC00 confermano che il corso ha un grado di attrattività più basso dei due benchmark (area geografica non telematici, atenei non telematici); tuttavia si nota un aumento di diversi indicatori, peraltro parallelo ad un analogo aumento degli stessi indicatori nei due benchmark, ragione per cui, dal miglioramento in termini assoluti non consegue un miglioramento relativo. Ad esempio, l'indicatore ic00a, avvio di carriera al primo anno, passa da un valore di 54 ad un valore di 58, un miglioramento dopo il calo del periodo precedente; tuttavia, per i due benchmark, come detto, si nota un aumento da 58 a circa 63, e da circa 71 a circa 76.

Si desume poi, dagli indicatori del gruppo A relativi alla didattica, che risulta adeguata la percentuale di laureati in tempi regolari. Possiamo anche sottolineare che la percentuale di iscritti al primo anno, laureati in altro ateneo (IC04), è cresciuta dal 24,1% al 27,6% andando quasi a colmare completamente il gap dai due benchmark di riferimento: in questo caso il corso di studi mostra un soddisfacente grado di attrattività, e in controtendenza ad altri indicatori già discussi.

Per quanto riguarda gli indicatori di internazionalizzazione, si rileva un chiaro arretramento dopo i miglioramenti pur parziali del periodo precedente. Questo della scarsa internazionalizzazione è un evidente limite del corso di laurea; il CCdS ha già intrapreso, come ricordato nella scorsa edizione di questa relazione, azioni volte a migliorare questo aspetto; la commissione paritetica ha già espresso un giudizio positivo sulle potenzialità di tali azioni.

Non si può tuttavia non osservare come il periodo di pandemia non possa che influenzare negativamente e limitare l'effetto degli sforzi fatti. Inoltre, avevamo già osservato che gli effetti di tali azioni vanno necessariamente valutati su di un arco temporale pluriennale. Per tale ragione, riteniamo che bisognerà ancora attendere per dare un giudizio ponderato su questi aspetti.

Un altro aspetto critico, sebbene minore, è evidenziato dai dati della scheda di monitoraggio riguardante l'occupabilità degli studenti. Negli indicatori della didattica del gruppo A gli indicatori ic07x mostrano un calo dei valori relativi nell'ultimo anno, valori che risultano anche bassi rispetto a quelli dei benchmark. Tuttavia, rileviamo che i dati di questi indicatori mostrano un'alternanza di valori bassi e alti piuttosto strana e non comprensibile; per esempio, l'indicatore ic07, tra il 2016 e il 2020, passa dal circa 75% al 90%, poi all' 83%, poi al 95% e per finire all'83%. Anche gli indicatori seguenti dello stesso gruppo hanno questo tipo di andamento. La conseguenza è che negli anni in cui valori sono alti il CDS mostra una performance leggermente migliore dei due benchmark; negli anni in cui valori sono bassi una performance peggiore dei benchmark. La commissione non è in grado di interpretare questo andamento. Tuttavia, e con molta cautela, si osserva che la media dei valori annuali presenti in questa versione della scheda di monitoraggio (2016-2020) risulta più bassa che le analoghe medie per i due benchmark.

Tuttavia, nel gruppo di indicatori di approfondimento per la sperimentazione, i dati relativi all'occupabilità (ad un anno) sembrano meno altalenanti e rivelano valori un po' più bassi dei benchmark: la lettura parallela di questi indicatori e di quelli commentati sopra, sembra indicare la presenza di qualche piccola criticità in questo campo, che dovrebbe essere valutata dal CCdS.

Tuttavia, si ribadisce la presenza di un chiaro grado di soddisfazione complessivo (indicatore IC25) degli studenti; inoltre, si rileva la regolarità delle carriere universitarie dei medesimi, e il fatto che nessuno studente prosegue la carriera in un differente corso di studi, ulteriore indicazione dell'apprezzamento del CdS da parte degli studenti.

La commissione paritetica invita i responsabili del corso di studio a monitorare attentamente e con continuità la situazione, e suggerisce inoltre di mettere in campo, in un futuro non troppo lontano, possibili azioni per una attenuazione o per un superamento delle problematiche discusse sopra.

### **Punti di forza**

- Soddisfazione da parte degli studenti



## Aree di miglioramento

- Grado di internazionalizzazione
- Attrattività in generale

**Criticità:** la criticità più evidente nei dati riguarda quest'anno, come anche lo scorso anno, è il grado di internazionalizzazione. Ci risulta che, come già in passato i consigli di corso di studio hanno ampiamente discusso questa problematica. La commissione ritiene anche che gli effetti delle azioni intraprese non siano valutabili, visto il perdurare dei problemi derivanti dalla pandemia da COVID-19. Per quanto ricordato, il giudizio deve rimanere sospeso, in attesa di un rischiarimento della situazione generale.

**Proposte/suggerimenti:** si suggerisce di proseguire con ritmi serrati nelle consultazioni con enti esterni e con studenti e di rafforzare o comunque implementare efficacemente le azioni in essere. SI suggerisce altresì di mettere in atto azioni dirette a promuovere, in varie sedi e alla platea dei potenziali futuri immatricolati, la conoscenza delle caratteristiche del corso.

### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link [https://www.university.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

**Criticità:** Non sono presenti criticità.

### **Proposte/Suggerimenti:**

La Commissione suggerisce di inserire nella Scheda Sua del CdS, l'opzione d'iscrizione in regime di tempo parziale e di riportare le previsioni dedicate agli studenti con disabilità già previste dal regolamento di Ateneo.

### **Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna.

## **CORSO DI STUDIO IN MANAGEMENT DELLA SOSTENIBILITÀ ED ECONOMIA CIRCOLARE (MASEC), CLASSE LM-77 - Scienze Economico-Aziendali**

Corso di studio attivato nel 2020-2021 non ancora soggetto a valutazione.

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I questionari di un anno accademico completo non sono disponibili.

### **Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il corso di studio è solo al suo secondo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il corso di studio è solo al suo secondo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La scheda di monitoraggio annuale è stata discussa nel verbale del Consiglio di Corso di Studio del 2 novembre 2021, limitatamente alle parti disponibili. In particolare, gli iscritti al corso MaSEC sono 48 con una buona attrattività del corso di laurea, il cui indicatore è superiore alla media nazionale con il 40% degli studenti provenienti da altri Atenei. Come sottolineato nel commento alla scheda di monitoraggio, altro punto di forza del corso di laurea è il rapporto tra il numero di studenti e docenti, il quale permette di interagire agevolmente con gli studenti ed organizzare lavori di gruppo che altrimenti non sarebbero possibili. Risulta molto positivo il risultato sulla performance di ricerca/produzione scientifica dei docenti afferenti al corso mentre l'inquadramento dei docenti afferenti al corso è inferiore alla media di riferimento. La giustificazione addotta è quella che per i nuovi temi trattati sono utilizzati docenti non strutturati o giovani ricercatori.

### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link

[https://www.university.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.university.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

### **Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna

## **CORSO DI STUDIO IN DATA SCIENCE PER L'ECONOMIA E LE IMPRESE (DSEI), INTERCLASSE LM-56 (Scienze dell'economia) E LM-91 (Tecniche e metodi per la società dell'informazione)**

Corso di studio attivato nel 2020-2021 non ancora soggetto a valutazione.

### **Quadro A** Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

I questionari di un anno accademico completo non sono disponibili.

### **Quadro B** Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il corso di studio è solo al suo secondo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

### **Quadro C** Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il corso di studio è solo al suo secondo anno di attivazione e quindi non vi sono dati disponibili.

### **Quadro D** Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

La scheda di monitoraggio annuale è stata discussa nel verbale del Consiglio di Corso di Studio del 1 settembre 2021 e confermata nel verbale del Consiglio di Corso di studio del 5 novembre 2021, limitatamente alle parti disponibili. In particolare, gli iscritti al corso sono 48 con una buona attrattività del corso di laurea, il cui indicatore è superiore alla media nazionale con l'83% nella classe LM-91 e il 32% nella classe LM-56 degli studenti provenienti da altri Atenei.

Decisamente superiore alla media di riferimento (69,8%) è la percentuale (85%) di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata. Altro punto di forza del corso di laurea è il rapporto tra il numero di studenti e docenti che permette di interagire agevolmente con gli studenti ed organizzare lavori di gruppo che altrimenti non sarebbero possibili.

### **Quadro E** Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni richieste sono effettivamente reperibili nei link indicati nella Scheda SUA-CdS presente nel portale UNIVERSITALY ovvero al link [https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id\\_struttura/44/azione/ricerca](https://www.universitaly.it/index.php/offerta/search/id_struttura/44/azione/ricerca)

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

Le schede dei singoli insegnamenti pubblicati nel sito web istituzionale sono adeguatamente informative ed aggiornate prima dell'inizio delle lezioni.

### **Quadro F** Ulteriori proposte di miglioramento

Nessuna

## CONCLUSIONI

Il Nucleo di Valutazione, nella relazione del 19/04/2021, si sofferma anche sulla valutazione della didattica da parte degli studenti per l'anno accademico 2019/20. Per la Facoltà di Economia "G. Fuà", la ricordata relazione rileva un aumento del 3,93% nelle schede complessivamente compilate rispetto all'anno precedente. In calo del 2,97% quanti si dichiarano frequentanti (da 9.808 a 9.517), a fronte di un incremento del 31,3% dei non frequentanti (da 2.469 a 3.242). La pandemia rientra verosimilmente fra le cause di questo spostamento nella condizione dichiarata. Rispetto all'anno precedente, il risultato medio complessivo nelle opinioni sia dei frequentanti sia dei non frequentanti è in crescita di circa due punti percentuali, nonostante la pandemia.

Quanto brevemente ricordato descrive lo scenario di riferimento. I risultati che emergono dalle Tabelle 1 e 2 (da EA fino a SEF) del quadro A consentono di entrare più nel dettaglio. Con riferimento alle prime, emerge un miglioramento generalizzato e significativo. Le Tabelle 1, per tutti gli 11 quesiti, calcolano l'incidenza dei corsi con una valutazione sotto il 65%. Ebbene, rispetto all'anno precedente, tutti e sei i corsi di studio monitorati vedono ridursi tale incidenza. Calcolando il dato medio di ogni corso di studio, il miglioramento va da un minimo di 1,17 (MPSSS) punti percentuali fino a un massimo di 7,7 punti percentuali (IEC). Espressivo è anche il valore assoluto delle situazioni pari allo 0%, in cui non vi sono voci sotto al 65%. Sei corsi per undici quesiti portano a un totale di 66 rilevazioni. Nel 2018-19 quelle pari allo 0% erano complessivamente 21; sono salite a 40 nel 2019-20. In termini percentuali si passa dal 31,8% al 60,6% di rilevazioni con valore 0%.

Pur nel quadro complessivamente in miglioramento, non mancano aspetti su cui questa Commissione ha posto l'attenzione, formulando anche dei suggerimenti. In estrema sintesi, sovente sono state richiamate le conoscenze preliminari, fornendo indicazioni specifiche, tarate per i singoli corsi di studio.

La sintesi delle Tabelle 2 segnala invece aree di miglioramento ma anche aspetti da seguire con attenzione. Un andamento positivo è dato dal peso degli insegnamenti con almeno una voce valutata sotto il 50%. Qui si assiste a una riduzione dei giudizi negativi rispetto all'anno precedente. Il dato medio per tutti e sei i corsi di studio passa, infatti, dal 9,34% al 4,64%. Da seguire con attenzione è invece la presenza di insegnamenti non elaborati a causa di un limitato numero di studenti o di esami. I corsi complessivamente rilevati nell'anno precedente e nel 2019-20 restano stabili a 212 ma aumentano, anche se non di molto, quelli non elaborati: da 35 a 37 (in percentuale, dal 16,5% al 17,4%). Il fenomeno si presenta in modo differenziato fra i vari corsi di studio: sotto controllo in taluni (EC), rilevante (SEF) o in crescita (EM) in altri. Solo IEC ha un calo significativo. Nei casi dove questa situazione è più diffusa, sono già state avviate azioni correttive (SEF ed EM), e nel maggio 2021 il Consiglio di Facoltà ha deliberato delle linee-guida per contrastare il fenomeno.

La sintesi desumibile dalle Figure 1 (da EA fino a SEF) è la prevalenza dei frequentanti, anche se non va dimenticato quanto poc'anzi segnalato dal Nucleo di Valutazione. MPSSS è l'unico corso di studio con una situazione rovesciata, ma è la naturale conseguenza delle sue caratteristiche e dei potenziali utenti cui si rivolge. All'interno dei corsi di studio dove prevalgono i frequentanti, vi sono singoli insegnamenti che fanno eccezione. Quando il fenomeno appare anomalo e richiede attenzione, vi è stata la segnalazione di questa Commissione, con la formulazione di proposte (in particolare, EC per Economia Politica II).

Sempre per il quadro A, ma per la valutazione della prova d'esame, emerge una situazione complessivamente positiva, talvolta con sensibili miglioramenti (SEF, ad esempio). Su questo aspetto non emergono criticità o suggerimenti particolari.

Con riferimento al quadro B (materiali ausili didattici, laboratori, aule, ecc.), lo scenario è nel complesso positivo, anche se per alcuni aspetti (per esempio wireless) vi sono spazi di miglioramento non trascurabili, come si evince dai questionari. Si avverte anche una diversità fra le due sedi, dove quella di San Benedetto è meno attrezzata. Sia pure con sfumature diverse, le sottocommissioni che hanno lavorato alla presente relazione (EA e MPSSS) condividono questo giudizio, ed entrambe avvertono la necessità di prestare molta attenzione su questi aspetti. Per le postazioni informatiche, è anche doveroso ricordare che un corso di studi (EC), se raffrontato con i giudizi nazionali, si colloca da tempo su una percentuale superiore di circa 10 punti. È altresì evidente che, su questi aspetti, i singoli corsi di studio possono solo monitorare, valutare e segnalare, mentre gli interventi migliorativi esulano dalle loro prerogative.

Per quanto riguarda il quadro C, vi è un giudizio sostanzialmente condiviso per tutti i corsi di studio. I metodi di accertamento delle conoscenze e le modalità di verifica dell'apprendimento sono formalmente adeguati, così come adeguata ne è l'illustrazione nelle schede SUA. In qualche caso, si segnalano anche dei miglioramenti rispetto all'anno precedente. In un corso di studi (IEC), all'interno di un quadro complessivamente positivo, emerge una specifica situazione che questa Commissione ha evidenziato, fornendo altresì dei suggerimenti. Per tutti i corsi di studio, si osserva come la distribuzione temporale degli esami e il coordinamento degli orari siano validamente gestiti dalla Presidenza.

Sempre per il quadro C, per diversi corsi di studio (EA, EC, EM, MPSSS e SEF), si segnalano intensi rapporti con il mondo delle professioni, delle imprese, degli enti territoriali per un riscontro sulla bontà dell'offerta formativa. Tali rapporti vanno spesso al di là di quanto richiesto dalla prassi ricorrente. In un caso (EM), la componente studentesca chiede anche di valutare se questa intensificazione sia effettivamente utile.

Nella riflessione sul quadro C, emerge anche la necessità di adeguare i contenuti dell'apprendimento. Per EC, si suggerisce di riconsiderare i programmi d'esame, poiché diversi laureati occupati dichiarano di utilizzare scarsamente le competenze acquisite. Per EM, la componente studentesca invita a migliorare i corsi, inserendovi una parte pratica, con programmi specifici.

Per quanto riguarda il quadro D, tutti i corsi di studio hanno esaminato e discusso nelle sedi opportune la scheda di monitoraggio. In un caso (EM), ad avviso di questa Commissione, alcuni aspetti potrebbero essere ulteriormente approfonditi. Nessun corso di studio doveva svolgere il riesame ciclico. Comune a quasi tutti i corsi (triennali e magistrali) è la non elevata attrattività da altre regioni (indicatore iC03 per le triennali) o da altri atenei (indicatore iC04 per le magistrali). L'eccezione è MPSSS, che svetta di oltre 20 punti percentuali nei confronti di altri atenei.

Sempre per il quadro D, quasi tutti i corsi lamentano una non elevata internazionalizzazione, anche se si stanno prendendo iniziative per migliorare. Fa eccezione IEC, con un indicatore (iC10) di gran lunga sopra gli altri atenei confrontati. Per completezza, va rilevato che MPSSS, stante l'elevato numero di studenti che già lavorano, presenta in modo strutturale dei caratteri che ne rendono complicata l'internazionalizzazione.

Per quanto riguarda la percentuale dei laureati entro la durata normale del ciclo di studi (iC02), gran parte dei corsi si collocano sopra agli altri atenei benchmark di riferimento (EA, EC, SEF;

IEC molto al di sopra). Due le eccezioni: EM, che però è molto vicino alla media dell'Ateneo, e MPSSS. In quest'ultimo caso, la spiegazione principale è l'alto numero di studenti lavoratori che per loro scelta non optano per il regime part-time.

Dal quadro D emerge anche la soddisfazione nel complesso elevata (iC25), in tre casi superiore rispetto ad altri atenei (EC, MPSS, SEF). In due casi (EA ed EC) l'indicatore iC18 (percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio) segna una performance decisamente migliore rispetto ad altri atenei.

Per il quadro E (disponibilità e correttezza scheda SUA) tutti i corsi di studio sono nella norma. Per la prossima riapertura di tale scheda, si suggerisce di aggiungere dei riferimenti all'iscrizione part-time e alle previsioni per la disabilità.

Per il quadro F (ulteriori proposte di miglioramento) si sono pronunciati i rappresentanti degli studenti per tre corsi di studio (EM, IEC, MPSSS), con indicazioni puntuali, cui si rinvia. In breve, provando con una sintesi unitaria, riguardano aspetti legati all'informatizzazione. Per esempio, EM chiede più applicazioni informatiche nei corsi e anche l'istituzione di insegnamenti per i futuri digital marketers; IEC la gestione della didattica a distanza; MPSSS Wi-fi e prese elettriche nelle aule.

La Commissione ritiene che gran parte dei suggerimenti presenti nella Relazione Annuale 2019-2020 siano stati recepiti e apprezza e lo sforzo per dar loro attuazione, con azioni di miglioramento non solo supportate da analisi dei dati ma anche attente ai bisogni degli studenti espressi attraverso i loro rappresentanti.

**SCHEDA DI SINTESI**

CdS / Classe	Criticità	Punti di forza	Buona prassi
<p>ECONOMIA AZIENDALE L-18</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Internazionalizzazione: numero studenti che hanno acquisito 12 crediti all'estero in aumento ma ancora sotto la media</li> <li>- Non elevata l'attrattività da fuori regione</li> <li>- Flessione dell'indicatore iC01</li> <li>- Gli indicatori iC13, iC15, iC16, pur registrando un aumento, sono ancora al di sotto della media</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gradimento del Cds (iC18)</li> <li>- Percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (indicatore iC6) conferma il trend crescente iniziato nel 2017</li> <li>- Laureati in corso in ripresa rispetto al periodo precedente (indicatore iC02) e percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del CdS (indicatore iC17) in calo rispetto all'anno precedente</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Monitoraggio delle esercitazioni e delle attività di tutorato mediante questionario e loro potenziamento</li> <li>- Analisi dei risultati test di ingresso per valutare il tipo di preparazione degli studenti in ingresso al fine di organizzare un'attività di supporto agli studenti mirata a colmare le carenze e a orientare gli studenti nelle scelte degli insegnamenti: attività di tutorato, "settimana zero", precorsi di matematica, incontri studenti inizio terzo anno</li> </ul>
<p>ECONOMIA E COMMERCIO L-33</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conoscenze preliminari da migliorare ulteriormente</li> <li>- Rapporto studenti/docenti troppo alto</li> <li>- Scarsa attrattività fuori regione</li> <li>- Internazionalizzazione: numero studenti che hanno acquisito 12 crediti all'estero leggermente sotto la media</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miglioramento generale delle voci in Tabella 1.EC con particolare miglioramento del caso delle domande D03 e D06</li> <li>- Gradimento medio di circa il 95%</li> <li>- I laureati che si iscriverebbero di nuovo al CdS sono l'80,9% contro il 73,2% della media geografica e il 70,3% della media nazionale</li> <li>- Percentuale di laureati entro la durata normale del corso</li> <li>- Numero di abbandoni inferiore alla media nazionale (iC24)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Continuità negli interventi mirati al recupero di lacune in ingresso e all'orientamento nelle scelte al fine di velocizzare le carriere: attività di tutorato, percorso di matematica "settimana zero", ed orientamento studenti inizio terzo anno</li> <li>- Attivazione di un progetto di continuità tra scuola superiore e università su materie di base quali matematica per il recupero delle conoscenze</li> <li>- Ampliamento del comitato di indirizzo per le consultazioni periodiche;</li> <li>- Accordo doppio titolo con università di Castellon de La Plana (Valencia)</li> </ul>

Scheda di sintesi

<p>ECONOMIA E MANAGEMENT LM-77</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bassa attrattività fuori regione;</li> <li>- Indicatori di fluidità delle carriere da migliorare</li> <li>- Internazionalizzazione da migliorare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miglioramento degli indicatori di soddisfazione della didattica;</li> <li>- Performance degli occupati a tre anni superiore alla media della classe (nel 2020 92,4%), percentuale superiore alle medie di area geografica, di classe.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Molta attenzione alle istanze provenienti dalle parti sociali</li> </ul>
<p>INTERNATIONAL ECONOMICS AND COMMERCE</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Svolgimento didattica a distanza da perfezionare, tenuto conto della lingua inglese</li> <li>- Alcune verbalizzazioni vanno migliorate</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Miglioramento degli indicatori di soddisfazione della didattica</li> <li>- Sensibile riduzione dei corsi con questionari non elaborati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Politica di anticipazione delle iscrizioni</li> <li>- Cinque accordi di doppio titolo con Università della Germania, Spagna e Argentina, Polonia e Kosovo</li> </ul>
<p>MANAGEMENT PUBBLICO E DEI SISTEMI SOCIO-SANITARI LM-77</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Il numero di studenti che riescono a conseguire 40 cfu nella normale durata del corso (iC01) inferiore rispetto ad altri atenei;</li> <li>- Alcune criticità nelle conoscenze preliminari.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Soddisfazione degli studenti: numerosi i casi dove il gradimento è uguale o maggiore al 65%</li> <li>- Attrattività anche da laureati in altri atenei</li> <li>- Occupabilità ad un anno</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Settimana introduttiva con lo scopo di amalgamare le conoscenze degli studenti in ingresso</li> <li>- Molta attenzione alle istanze degli enti del territorio</li> </ul>
<p>SCIENZE ECONOMICHE E FINANZIARIE LM 16</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Livello di internazionalizzazione da migliorare</li> <li>- Ancora elevati gli insegnamenti pochi questionari o con pochi studenti.</li> <li>- Non elevata l'attrattività da altri atenei</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fluidità delle carriere</li> <li>- Grado elevato di soddisfazione degli studenti rispetto al corso di laurea, che continua ad aumentare</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Introduzione di nuove misure strutturate di interazione con le parti sociali</li> <li>- Sottocommissioni dedicate all'allineamento e integrazione dei programmi degli insegnamenti</li> </ul>